

**PROTOKÓŁ nr 17**  
z posiedzenia  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Radomiu**  
z dnia 3 i 6 czerwca 2022 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie komisji oraz zaproszeni goście, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził radny Łukasz Podlewski – przewodniczący komisji, który powitał członków komisji oraz zaproszonych gości.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** przedstawił porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 16 z posiedzenia komisji.
2. Zapoznanie się ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Gminy Miasta Radomia za 2021 rok, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu, informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, sprawozdaniem finansowym Gminy Miasta Radomia za 2021 rok, sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego oraz podjęcie uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Radomia za wykonanie budżetu w roku 2021. (12.00 – 13.00)
3. Omówienie pisma Związku NSZZ Solidarność Pracowników Straży Miejskiej i Urzędu Miejskiego w Radomiu, oraz odpowiedzi Komendanta Straży Miejskiej z dnia 25 lutego 2022 r. przy udziale przedstawicieli Związków Zawodowych Straży Miejskiej, Komendantów Straży Miejskiej oraz wskazanej przez Prezydenta osobie jako reprezentującej Prezydenta. (13.00 – 14.00)
4. Omówienie pisma z dnia 17 marca 2022 r. dotyczącego wniosku o przeprowadzenie kontroli w spółce Wodociągi Miejskie przy udziale wnioskodawczyni i przedstawicielu spółki Wodociągi Miejskie. (14.00 – 14.30)
5. Omówienie pisma z dnia 3 marca 2022 r. dotyczącego wniosku w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Prezydenta Miasta Radomia przy udziale wnioskodawczyni i reprezentancie Prezydenta. (od 14.30)
6. Sprawy różne.

Radni nie zgłosili uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia komisji. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** poddał pod głosowanie porządek posiedzenia komisji: 5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Porządek posiedzenia został przyjęty.

**Ad. pkt 1 Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** poinformował, że do komisji wpłynęło pismo Związku Zawodowego NSZZ „Solidarność” Pracowników Straży Miejskiej i Urzędu Miejskiego w Radomiu oraz Komisji Wykonawczej Koła Radom ZZF

oraz PSMiG zawierające uwagi do pkt 2 protokołu nr 14 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 8 września 2021 r. (pismo dołączono do materiałów z komisji). Wniesione uwagi dotyczą wypowiedzi komendanta Straży Miejskiej w Radomiu oraz jego zastępcy. Przewodniczący komisji powiedział, że uwagi zostaną rozpatrzone w pkt 3 porządku posiedzenia komisji, ponieważ nie mają wpływu na przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 16 z posiedzenia komisji: 5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Protokół nr 16 został przyjęty.

**Ad. pkt 2 Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** powiedział, że skarbnik miasta poinformował, iż na dzień 3 czerwca 2022 r. nie ma jeszcze opinii niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego. Przewodniczący komisji poprosił skarbnika miasta o zabranie głosu.

**Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – budżet generalnie w naszej ocenie wykonany bardzo dobrze. Jeden z lepiej wykonanych w historii naszej tutaj. Jakby pomijając braki pieniędzy na różne rzeczy, ale to na co było zabezpieczone, to ładnie wykonaliśmy. Dochody zeszły większe z uwagi na tę specyfikę, ale to o tym za chwilę. 14 grudnia 2020 roku przyjęliśmy budżet z deficytem 63 620 000 zł. Może już będę mówił bez tych końcówek, to będzie łatwiej. Dochody były 1 345 000 000 zł, a wydatki 1 409 000 000 zł. W trakcie roku budżetowego przygotowaliśmy 20 uchwał zmieniających ten budżet. 19 zostało przez państwa przyjętych, 1 nie była przyjęta. W 2021 roku przygotowaliśmy 62 zarządzenia prezydenta, które też zmieniały budżet w ramach uprawnień ustawowych. Ostatecznie na koniec roku budżet wyniósł po stronie dochodów 1 459 000 000 zł, a po stronie wydatków 1 574 800 000 zł. Plan dochodów został odpowiednio zwiększony o 113 000 000 zł, a plan wydatków o 165 000 000 zł. Planowany deficyt na koniec roku w związku z tym wyniósł 115 735 000 zł. W wyniku realizacji, już wykonania tego budżetu, ostateczne kwoty wykonane, które były to: po stronie dochodów 1 483 016 000 zł i tj. 101,64% planu po zmianach, natomiast po stronie wydatków 1 540 943 000 zł tj. 97,85% planu po zmianach. Różnica w wysokości 57 926 000 zł stanowiła zrealizowany deficyt budżetowy. Nadwyżka operacyjna w 2021 roku wyniosła 74 718 000 zł, w stosunku do planowanej była o 50 260 000 zł większa, ale to jest spowodowane przede wszystkim jedną kwotą blisko 47 000 000 zł subwencji, która wpłynęła pod koniec roku.

Jeśli chodzi o przychody, które były zaplanowane w budżecie, czyli tak jakby te wpływy, które nie są dochodami, zrealizowane zostały w wysokości 224 610 000 zł, w stosunku do planu o 20% większe. Największe pozycje to przychody z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikającym z rozliczenia dochodów i wydatków, ale związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu. Zasady te są określone w odrębnych ustawach i z tego powodu 52 863 000 zł do nas wpłynęło tj. 231% planu naszego w wysokości 22 000 000 zł. Przychody z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych 52 388 000 zł. Opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu 475 000 zł. Te środki właśnie nie zostały wykorzystane jeszcze w 2020 roku. Przychody wynikające z rozliczeń środków

określonych w art. 5 ustawy o finansach publicznych (chodzi o te dotacje z udziałem środków zewnętrznych, przede wszystkim unijnych) tj. 3 608 775 zł i to jest prawie 200% planu. Przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych 105 453 000 zł, tj. praktycznie 100% planu. Na tę kwotę składała się emisja obligacji komunalnych w kwocie 58 000 000 zł z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz emisja obligacji przychodowych w kwocie 47 453 000 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu. Wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikająca z rozliczeń kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach ubiegłych 18 835 000 zł tj. o prawie 60% więcej od planu. Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych 3 850 000 zł (są to spłaty dokonane przez Radomski Szpital Specjalistyczny pożyczek udzielonych w latach poprzednich). Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym (chodzi o kredyt zaciągnięty w Europejskim Banku Inwestycyjnym) 40 000 000 zł.

Rozchody w ubiegłym roku wyniosły 70 168 000 zł prawie, tj. 100% planu. Rozchody to pozycja, która wychodzi od nas z budżetu, ale ona nie jest wydatkiem, a ponieważ jest zaplanowana, więc tutaj to są nasze zobowiązania głównie, więc one są realizowane w 100%. Zrealizowana kwota rozchodów obejmuje: wykup innych papierów wartościowych 9 500 000 zł, udzielone pożyczki 2 000 000 zł (pożyczka została udzielona Radomskiemu Szpitalowi Specjalistycznemu), spłatę otrzymanych krajowych kredytów i pożyczek 32 000 000 zł, spłatę zaciągniętych zagranicznych kredytów i pożyczek 26 668 000 zł. Źródła finansowania deficytu, który w 2021 roku wyniósł 57 900 000 zł są następujące: kredyty i pożyczki 30 665 000 zł (kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego), wolne środki jako nadwyżka środków wynikająca z rozliczeń kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych 1 804 000 zł, niewykorzystane środki na rachunku bieżącym, wynikające z rozliczeń dochodów i wydatków związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu oraz tymi środkami, które są określone w art. 5 ustawy o finansach publicznych, czyli te środki zewnętrzne w sumie 24 223 000 zł, spłata udzielonych pożyczek 1 232 000 zł. Pozostałe kwoty stanowią wolne środki w roku 2022.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe to jest to z podziałem na dochody gminy i powiatu wszędzie w tabelach porożpisywane. Dochody gminy to 1 000 086 000 zł, a dochody powiatu 396 000 000 zł. Tu widzimy, że ta dysproporcja jest duża i że dochody gminy cały czas rosną i stanowią coraz większy udział w naszym budżecie. Jeżeli chodzi o podział dochodów ze względu na źródło ich pochodzenia to przede wszystkim otrzymywaliśmy dochody na realizację zadań własnych 1 152 000 000 zł. Tutaj głównie jest subwencja ogólna 474 000 000 zł i dotacje na zadania własne 45 000 000 zł. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych odrębnymi ustawami 327 000 000 zł. Dochody w postaci dotacji na zadania realizowane na podstawie umów i porozumień ponad 4 000 000 zł. Jeżeli popatrzymy na dochody według pozycji, to największy udział w dochodach ogółem gminy stanowią dochody własne, tj. kwota 627 051 000 zł. Względem poprzedniego roku 2020 jest to wzrost o 14,5%. W dochodach własnych mamy podział. Największa pozycja to są udziały gminy i powiatu w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa - w sumie

to jest 327 757 000 zł. Głównie to jest podatek dochodowy od osób fizycznych 308 488 000 zł, a podatek dochodowy od osób prawnych czyli CIT 19 269 000 zł. Jeżeli chodzi o kolejną pozycję, czyli wpływy z podatków i opłat tj. kwota 206 446 000 zł, która stanowi 1/3 dochodów. Wzrost w stosunku do poprzedniego roku jest o ponad 8%. Tam jeszcze wspomnę, że te udziały wrosły o ponad 14% w stosunku do roku poprzedniego. Kolejną pozycją są dochody z majątku gminy. W wpływach z podatków i opłat największe pozycje to: podatek od nieruchomości 116 000 000 zł (o 2% większy), podatek od czynności cywilnoprawnych 15 748 000 zł (o 1/3 większy), opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi 20 678 000 zł (tu nic się nie zmieniło w porównaniu do poprzedniego roku), opłaty środowiskowe 12 650 000 zł (o 30% więcej), podatek od środków transportowych 8 763 000 zł (ponad 8% więcej). Jeżeli chodzi o dochody z majątku gminy to 47 000 000 zł. Z tego największa pozycja to sprzedaż nieruchomości 12 363 000 zł, dochody z czynszów z lokali mieszkalnych 9 345 000 zł. Później są drobniejsze kwoty: dochody z dzierżawy gruntów czy wpływy za użytkowanie wieczyste, odpowiednio 4 100 000 zł i 3 500 000 zł. Pozostałe dochody w kwocie 45 000 000 zł. Głównie to dotyczy wpływów z usług, które realizuje MZDiK i DPS-y. Jeśli chodzi o pozostałe rzeczy, to jeszcze bardzo dużą pozycją w budżecie są subwencje, w sumie 474 654 000 zł, tj. 32% naszych dochodów (tutaj nastąpił wzrost o 18,75% w stosunku do poprzedniego roku). Największe pozycje to subwencja oświatowa 359 000 000 (uzupełnienie tej subwencji w ciągu roku - ponad 3 800 000 zł), subwencja wyrównawcza 34 700 000 zł, subwencja równoważąca 20 200 000 zł i subwencja stanowiąca rekompensatę z tytułu utraconych dochodów podatkowych 46 769 000 zł. Oprócz tego wpłynęły jeszcze środki z rezerwy subwencji ogólnej przeznaczone na inwestycje w kwocie 9 963 000 zł, dotacje na zadania zlecone 327 000 000 zł, tj. 22% naszych dochodów, dotacje na zadania własne 44 886 000 zł tj. 3% dochodów ogółem i dotacje na zadania realizowane na podstawie umów i porozumień 9 335 000 zł. Jakże były odchylenia w tych dochodach. Największe pozycje to w dziale 600 transport i łączność 77% planu wykonane. To przede wszystkim 9 652 000 zł największy wpływ, niezrealizowane dochody ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej, rozbudowa ul. Szydłowieckiej 1 825 000 zł, opłaty/kary za przejazd bez biletu oraz opłaty ze strefy płatnego parkowania - prawie 600 000 zł niezrealizowane. W dziale 700 wykonanie 91,66% tj. ponad 4 000 000 zł, ze sprzedaży mienia komunalnego niezrealizowane dochody 4 600 000 zł (sprzedaż terenów na Wólce Klwateckiej za 9 000 000 zł została podzielona – połowa została wpłacona w poprzednim roku, a połowa przeszła na ten rok). W dziale 756 wykonanie 98,74% planu tj. ponad 6 200 000 zł - z tytułu udziału w PIT 3 000 000 zł, z podatku od nieruchomości 2 428 000 zł i z podatku od środków transportowych 736 000 zł. W dziale 758 prawie 111% planu wykonane - to wiąże się z wpływem z subwencji rekompensującej utratę dochodów z tytułu udziału w podatku PIT tj. 46 770 000 zł. W dziale 801 oświata i wychowanie 92,01%, tj. 2 180 000 zł – odchylenie spowodowane nie zrealizowaniem opłat z tytułu odpłatności w przedszkolach. Jeśli chodzi o dofinansowania w 2021 roku, to tutaj otrzymaliśmy z subwencji uzupełniającej ogólnej przeznaczonej na budowę dróg 9 963 000 zł, dotację celową na przebudowę ul. Szydłowieckiej z Samorządu Województwa Mazowieckiego 3 550 000

zł, środki z Funduszu Dróg Samorządowych na przebudowę infrastruktury na Wólce Klwateckiej 1 171 000 zł. Na realizację wydatków bieżących, to głównie dotyczyło środków unijnych w kwocie 3 760 000 zł. Największe pozycje to projekty: „Uczymy komplementarnie i indywidualnie” 483 000 zł, „Dźwignia kariery” 313 000 zł, „Zawodowy krok w przyszłość” 1 466 000 zł, projekt „Erasmus” 331 000 zł i w ramach programu „Power” 985 000 zł. Jeśli chodzi o wydatki, to zostały one zrealizowane na poziomie 97,85% planu rocznego. Tutaj jeśli chodzi o wydatki bieżące, podział tych zarejestrowanych wydatków to: wydatki bieżące 1 371 287 000 zł (89% wydatków ogółem), natomiast wydatki majątkowe to 169 655 000 zł (11% wydatków ogółem). Jeśli chodzi o wzrosty, to w stosunku do poprzedniego roku wzrost ogółem wydatków pozostał jakby na tym samym poziomie, czyli nawet o 0,05% się zmniejszyły wydatki, natomiast wydatki bieżące jednak wzrosły o ponad 4%, bardziej się to odbiło na wydatkach inwestycyjnych, które spadły o 29%. Tu widzimy, że nawet jeśli ogółem wydatki pozostają na tym samym poziomie, to te wydatki bieżące jednak nam rosną. Jeśli chodzi o podział tych wydatków to... **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – to widzimy w uzasadnieniu rozpisane na procenty. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** - to ja zwrócę tylko uwagę, że jeśli chodzi o wydatki na oświatę, które nam szybciej rosną niż te wydatki bieżące, to wzrost wydatków nastąpił o 8,5% tj. 45 000 000 zł więcej niż w roku poprzednim, więc to są znaczące kwoty, które obciążają nasz budżet. Jeśli chodzi o odchylenia w realizacji wydatków to w dziale 600 transport i łączność 97% planu wykonane, kwota odchylenia to 6 800 000 zł. Głównie jest to lokalny transport zbiorowy 548 000 zł różnicy. W drogach publicznych, czyli w rozdziale drogi publiczne w miastach na prawach powiatu 3 688 000 zł. Dotyczy to wydatków bieżących w kwocie 1 245 000zł, a w wydatkach inwestycyjnych 2 443 000 zł. Większe pozycje to: ścieżka rowerowa przy ul. 11 Listopada 1 450 000 zł, Trasa N-S 566 000 zł (etap II i etap III), przebudowa ul. Wolanowskiej 147 000 zł niezrealizowane, budowa odcinka drogi powiatowej za lotniskiem 266 000 zł. W rozdziale drogi publiczne i gminne 1 050 000 zł. Tutaj w wydatkach bieżących to głównie zanik usług pozostałych 202 000 zł niezrealizowane. Jeśli chodzi o zadania inwestycyjne to budowa i przebudowa ulic w ramach czynów społecznych 230 000 zł, budowa ul. Marii Fołtyn 62 000 zł, Radomski Program Chodnikowy 239 000 zł, wypłaty odszkodowań i podziały działek pod drogi gminne 156 000 zł. W drogach wewnętrznych 193 000 zł niewydatkowane. Dotyczy to głównie przebudowy dróg w ramach czynów społecznych. W pozostałej działalności 1 358 000 zł. Głównie to utrzymanie jednostki MZDiK 817 000 zł nie zostało wydatkowane, a także na zadaniu nabycie akcji spółki Port Lotniczy Radom 536 000 zł. W dziale 700 84,05% planu wykonane, tj. ponad 5 130 000 zł odchylenia. W wydatkach bieżących to 645 000 zł, natomiast w wydatkach inwestycyjnych 4 484 000 zł. Głównie dotyczy to dokapitalizowania spółki Rewitalizacja, której nie wykonaliśmy w zeszłym roku z uwagi na to, że spółka posiadała swoje środki na spłatę swoich zobowiązań w stosunku do PFR. W dziale 750 96,84% planu, kwota odchylenia to 2 220 000 zł. Tutaj głównie na wynagrodzeniach i pochodnych ponad 1 220 000 zł i na pozostałych wydatkach na administrację 926 000 zł. W dziale 801 oraz 854 kwota odchylenia duża 8 508 000 zł, ale procent to 98,57% wykonania, więc dosyć wysoki, a wynikało to z wynagrodzeń

pochoďnych niezrealizowanych w kwocie 1 730 000 zł oraz na pozostałych wydatkach rzeczowych 6 712 000 zł. To głównie przez zakup środków dydaktycznych i ksiąŹek do projektu 2 500 000 zł zostało niewydatkowane, poza tym zakup usług pozostałych 1 436 000 zł, zakup materiałów wyposaŹenia 381 000 zł, na zakupie energii 436 000 zł pozostało. JeŹli chodzi o dział 851 ochrona zdrowia 94% wykonania, kwota odchylenia 1 347 000 zł. Tutaj pozostałe wydatki rzeczowe 644 000 zł, dotyczą głównie zakupu usług pozostałych oraz zakupu materiałów i wyposaŹenia w kwocie 350 000 zł. Wydatki na inwestycje 702 000 zł, dotyczy to budowy Centrum Rehabilitacji w Radomskim Szpitalu Specjalistycznym wraz z wyposaŹeniem – kwota odchylenia 646 000 zł. W dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona Źrodowiska 96% planu wykonania, kwota odchylenia 3 023 000 zł. Wydatki bieżące 1 500 000 zł. Głównie na wynagrodzeniach 181 000 zł, zakupie energii 700 000 zł i zakupie usług pozostałych 510 000 zł. Na wydatkach inwestycyjnych 1 522 000 zł. Dotyczy to wykupu gruntów w ramach programu LIFE 1 369 000 zł i na dotacjach celowych na dofinansowanie wymiany systemów ogrzewania węgłowego na ekologiczne Źródła ciepła 148 000 zł pozostało. Wydatki majątkowe to prawie 170 000 000 zł 93,62% wykonania planu. Największe pozycje to: w inwestycjach drogowych Trasa N-S etap II 26 473 000 zł, Trasa N-S etap III 11 704 000 zł, budowa ul. Marii Fołtyn 9 487 000 zł, rozbudowa ul. Szydłowieckiej 5 618 000 zł, budowa w ramach czynów społecznych 3 190 000 zł. JeŹli chodzi o inwestycje komunalne: budowa kolumbarium 1 000 000 zł, zagospodarowanie terenów zielonych na skwerze pomiędzy ulicami Bema, Jasińskiego i Sowińskiego 995 000 zł, z mniejszych: oŹwietlenie ulic 375 000 zł. Inwestycje kulturalno-oŹwiatowe, tutaj zmiana sposobu uŹytkowania...

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie skarbniku to mamy. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – to innych niŹ te które macie to nie ma. To przejdę do innych informacji. Dług Gminy Miasta Radomia na dzień 31.12.2021 r. wyniósł 818 554 665 zł. Składał się z zaciągniętych kredytów i poŹyczek 572 234 581 zł i z wyemitowanych obligacji komunalnych w kwocie 246 268 000 zł. Oprócz tego posiadaliśmy zobowiązania wymagane w kwocie 52 084 zł, które wynikały przede wszystkim z nieuregulowanych zobowiązań w Środowiskowym Domu Samopomocy w Radomiu w kwocie 51 672 zł, 412 zł to są środki pozostawione do dyspozycji, a nie odebrane na koniec roku, z tytułu wywłaszczenia działek i nieruchomości. Potencjalne zobowiązania z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec roku wynosiły 3 494 006 zł i dotyczyły umów z Administratorem. Należności na dzień 31.12.2021 r. wynosiły w sumie 315 298 540 zł i obejmowały należności podatkowe w wysokości 33 584 000 zł i należności niepodatkowe w kwocie 281 713 000 zł. Z tego należności wymagalne wynosiły 140 121 000 zł i obejmowały należności podatkowe w kwocie 29 844 000 zł i niepodatkowe należności budżetowe w kwocie 110 276 000 zł. Wśród tych niepodatkowych największą pozycję stanowią opłaty za czynsze i media od lokatorów mieszkań komunalnych w kwocie 23 712 000 zł, zwroty Źwiadczeń z funduszu alimentacyjnego 30 632 000 zł, opłaty ze strefy płatnego parkowania oraz opłaty za jazdę bez waŹnego biletu prawie 22 000 000 zł i dług dłuŹników alimentacyjnych 5 705 000 zł. JeŹli chodzi o wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, to na koniec

roku wyniósł on 6,78%. Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w ustawie wynosi 6,88%, w związku z tym przedstawiona relacja spełnia ustawowe regulacje w zakresie wskaźników finansowych. Ważna informacja odnośnie skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości i środków transportowych oraz zwolnień na podstawie uchwał. Mówię o tym dlatego, że to jest ważne z uwagi na liczenie go do subwencji. Im większa, czyli jak nie podnosimy podatków, a ta kwota będzie wynikała z tego, że jest ta luka między obowiązującymi stawkami podatkowymi, a tymi maksymalnymi, to jeśli ktoś ma większą tę lukę, im większa ta kwota tym mniejsza subwencja wyrównawcza chyba. Więc to ma wpływ też na inne dochody gminy i tutaj łącznie to stanowi kwotę 27 573 000 zł i stanowi 1,86% zrealizowanych dochodów. Z tym, że tutaj te skutki obniżenia górnych stawek na podstawie uchwał tj. 24 000 000 zł prawie, a skutki przesunięć terminów umorzeń, zwolnień, udzielanych na mocy wydanych decyzji prezydenta tj. 3 500 000 zł. Jeśli chodzi o informację z dokonanych umorzeń budżetowych oraz przyznanych ulg, do których nie stosuje się przepisów ustawy ordynacja podatkowa, to ona jest załączona do sprawozdania z wykonania budżetu, więc też można ją sobie przejrzeć. Do sprawozdania zostały dołączone również i pokrótce omówione wydzielone rachunki bankowe, informacja o wydzielonych rachunkach. W sumie w 2021 roku 12 325 000 zł dochodów na tym rachunku było, niecałe 4 000 zł zostało niewydatkowane. Te kwoty szkoły praktycznie wydatkują, z uwagi na to, że na koniec roku muszą przekazać do budżetu gminy. Również jest zawarta informacja z realizacji przychodów i kosztów zakładu budżetowego. Z niej wynika, że... **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – wiemy panie skarbniku. To czytaliśmy. To wiemy. Coś jeszcze istotnego, czy możemy przejść do pytań? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – to ogólnie tu mogę powiedzieć, że jest pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu, więc jakby tutaj nie ma powodów, do tego żeby... **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie skarbniku ja chciałbym zapytać co złożyło się na kwotę, bo pan mówił o 52 000 000 zł niewydatkowanych po stronie otrzymanych subwencji. 30 na wiadukt. Po kolei, żebyśmy rozpisali te kwoty. Bo tu mamy w tym uzasadnieniu dotacje na zadania własne 44 000 000 zł - na pierwszej stronie uzasadnienia. To co się składa na tę kwotę? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – na kwotę? **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – 44 886 526 zł. Czytał nam pan: Fołtyn, Szydłowiecka, Trasa N-S. Jakbyśmy to mogli rozpisać sobie. Panie skarbniku, bo wiemy o tym, że 30 000 000 zł było na koncie przekazane w grudniu 2020 i one stanowiły nasze dochody w 2020 jeszcze czy w 2021? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – w 2020. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – w 2021 roku gdzie były zapisane? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – w przychodach. To co ja mówiłem w sumie 52 388 000 zł **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – i co się składa na te 52 000 000 zł? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – to jest 30 000 000 zł na wiadukt i 22 388 000 zł też z RFIL-u tylko już na dowolne inwestycje. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ale też tego nie wydatkowaliśmy? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** – wydatkowaliśmy. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – a czego nie wydatkowaliśmy? Nie wydatkowaliśmy 30 000 000 zł na wiadukt? **Radny**

**Mateusz Kuźmiuk** - jakie wykonanie było? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tego nie ma w tym budżecie. One nie zostały wydatkowane w 2020 roku i tam nie zostały zrealizowane, a tutaj tylko możemy mówić o tej kontynuacji. Jest załączona na końcu całego sprawozdania naszego tabela z realizacją. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – jakby mógł mi pan stronę powiedzieć. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – 332. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – Trasa N-S 10 383 000 zł. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak. I te 22 000 000 zł jest rozpisane na te 52 000 000 zł rozpisane. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – ale etap który to jest N-S? **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – otrzymaliśmy na przebudowę wiaduktu 30 000 000 zł. Wydatkowane 0. Otrzymaliśmy Trasę N-S między Młodzianowską, a Południową. To było z rezerwy ogólnej? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – nie. Z RFIL-u. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czy te 10 000 000 zł poszło na tę inwestycję, czy je przesuwaliśmy? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – nie. To jest rozpisane na N-S-kę. To jest wykonanie. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – Trasa N-S 3 400 000 zł tyle dostaliśmy, czy były przesunięcia w budżecie? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – 22 000 000 zł mogliśmy rozpisać sobie do woli. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ja pytam na co rozpisaliśmy 22 000 000 zł? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – to tak jak w tej tabeli jest rozpisane. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – czyli jak? **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – budowa żłobka ul. Batalionów 2 000 000 zł, zmiana sposobu użytkowania Kujawska 6 000 000 zł, Radomski Program Dróg Lokalnych 565 000 zł. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – i to akurat rzeczywiście przeszło na wydatki niewygasające i w tej chwili z powrotem wrzuciliśmy do dochodów budżetu i to rzeczywiście trzeba w tej chwili rozliczyć i to jest jedyna kwota, oprócz tych 30 000 000 zł, która pozostaje do rozliczenia. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie skarbniku, a gdzie znajdę kwotę z rezerwy 8 000 000 zł na N-S-kę, którą otrzymaliśmy? Z rezerwy subwencji ogólnej. Gdzie znajdę ten przychód w budżecie? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** – rezerwa subwencji ogólnej nie jest wydatkowana w taki sposób jak dotacje. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ja chcę znaleźć w której pozycji budżetu znajdę, że te środki zostały przyznane na N-S-kę, a została sporządzona uchwała, projekt uchwały budżetowej, i zostały rozpisane na co i chcę wiedzieć na co te środki zostały przeznaczone? Dostaliśmy na zadanie budowa Trasy N-S etap II. Na to zadanie środki były już zabezpieczone i chcę wiedzieć na co decyzją radnych zostały przesunięte? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – zostały wydatkowane na Trasę N-S. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – nie. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – a dlaczego nie? **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – bo była uchwała i były „zjedzone”. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – nie. Wydatkowano na Trasę N-S w sumie 25 000 000 zł na etap II i 11 000 000 zł na etap III, więc w sumie ponad 35 000 000 zł. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – ale plan na ubiegły rok to było 10 300 000 zł? Tak? Etap II. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – nie, ale to poprzedni rok, to ja mówię plan i wykonanie. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – to dobrze. To plan i wykonanie jaki był na etap II? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – cały etap praktycznie został zrealizowany



w zeszłym roku. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – ale chodzi mi o etap II. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – etap II, tak. 25 000 000 zł. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – wykonano 25 000 000 zł. Tak? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak. **Radny Marcin Majewski** – a etap III? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – 11 000 000 zł. W sumie 36 000 000 zł na Trasę N-S, ale w tym też są wykupy gruntów. **Radny Marcin Majewski** – ale III etap to ciężko mówić o jakiegokolwiek realizacji, bo wykup gruntów chyba tak? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak. Ale to też nas kosztuje. **Radny Marcin Majewski** – wykup gruntów, a okazuje się, że można w ogóle tego nie realizować teraz. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – no kiedyś może będziemy. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – czyli podsumowując na etap II było 25 000 000 zł. 10 000 000 zł było z RFIL-u? Tak? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** - III etap był z RFIL-u. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – ja tutaj mam wpisany II. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – z RFIL-u było 10 388 000 zł rozliczone, a na III etap 3 400 000 zł. W przypadku tych 9 000 000 zł z hakiem co dostaliśmy, to wydatkowane też jest na Trasę N-S tylko, że tam trzeba było wykazać jeszcze ten drugi, niby swój udział. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – Radom dostał 9 963 000 zł z rządowej rezerwy subwencji ogólnej. Te środki były zabezpieczone i je przesuwaliśmy przecież. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – 20 000 000 zł. Tak? Razem. RFIL plus ta subwencja? Tak? Na etap II. A jeszcze zostają środki własne. Tak? A jest to gdzieś tu zapisane, czy nie? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tutaj w budżecie to jest tylko na tematyczne, natomiast my sprawozdanie robimy z tego, z tej subwencji. Tutaj Wydział Inwestycji przekazuje do ministerstwa sprawozdanie z fakturami, podpisane i jakie zostały wydatkowane środki. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – bo też mnie ciekawi jak była wprowadzana ta subwencja w roku ubiegłym do budżetu. Czy to było zarządzeniem prezydenta, czy uchwałą na Radę Miejską? Te 9 000 000 zł. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – nie pamiętam, ale uchwałą. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – uchwałą? Bo tutaj tylko patrzyłem na uchwałę, to była chyba z listopada i tam było chyba wprowadzane ok. 3 000 000 zł. Tak mi się wydaje. Tym tytułem subwencji ogólnej. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – to może była ta dodatkowa subwencja, która do nas wpłynęła z rezerwy oświatowej. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – znaczy nie. Chodzi mi o tę... **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – nie, nie. To tutaj możemy się założyć, że zawsze wprowadzamy jedną kwotę. W maju mamy tę informację odnośnie subwencji, więc mogło być wprowadzone w czerwcu. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – a czy mogę w takim razie prosić o taką informację? **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – tak jak najbardziej, tylko na piśmie. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – to bym poprosił o taką informację. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – kiedy zostało... **Radny Mateusz Kuźmiuk** – kiedy one były wprowadzone. I rozumiem, że jak były wprowadzone jako dochód no to też od razu były rozdzielone jako wydatek 1 do 1. Tak? **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – sam dałem, nie powiem co, że przejadamy te środki. Panie skarbniku, bo my dziś w uchwale mamy podjęcie uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium za wykonanie budżetu. Ja chciałem zapytać też co z raportem o stanie miasta i innych rzeczy. Czy dziś to jest przedmiotem naszej komisji, czy to jest przedmiotem sesji absolutoryjnej? **Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** – sesji.

Dyskusja jest na sesji nad raportem o stanie gminy i później przeprowadza się głosowanie. **Radny Marcin Majewski** – a jeśli chodzi o tę opinię biegłego rewidenta? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – to tak jak powiedziałem, że do 22 czerwca RIO ma czas, ale obiecały panie, że w przyszłym tygodniu przyjeżdżają do nas i być może za tydzień uda im się, ale nie chcę tego komentować, bo to różne rzeczy mogą być. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie skarbniku, ja chciałem zapytać. W związku z tym, że wskaźnik planowanej łącznej kwoty zobowiązań, o której mowa w art. 243 wynosi 6,88%, a dopuszczalny wskaźnik w ustawie wyniósł 6,78%. Tak? Czyli mamy 0,1% więcej? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – na miliony to jak to się przekłada? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – to znaczy tak nie do końca, bo to jest wyliczony wskaźnik, więc on nie może być przeliczany. Możemy sobie gdybać, np. jakby dochody spadły nam, czy mniejsze by były o 5 000 000 zł, to ten wskaźnik by był przekroczony. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – a czy gminę stać na zaciąganie zobowiązań majątkowych w postaci inwestycji? Czy stać nas dziś na zobowiązania w wysokości 60 000 000 zł na realizację inwestycji? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – zaciągnęliśmy w tej chwili... **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ale czy stać nas na dodatkowe zobowiązanie w wysokości 60 000 000 zł? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak w tej chwili ekstra, bez żadnych zmian w budżecie, to nie. **Radny Marcin Majewski** – a na jaką kwotę nas stać? 60 000 000 zł nie można, a 5 000 000 zł można? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – to trzeba byłoby to przeliczyć. Budżet jest płynny. **Radny Marcin Majewski** – to chodzi o to w jakiej jesteście sytuacji. Wiadomo, że jest płynny, ale w momencie kiedy chcieliśmy przesunąć spłatę zobowiązań z kredytu, przesunęliśmy 2 000 000 zł i stwierdziliście panowie, czy pan stwierdził, że już nie możemy tego zrobić. Dlatego się pytamy czy 60 000 000 zł nie można, a 5 000 000 zł można? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – 5 000 000 zł to pewnie tak. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czy planując budżet, który głosowaliśmy 14 grudnia 2021 r., po stronie wydatków bieżących, czy budżet zabezpieczał 100% zobowiązań na wynagrodzenia złożone przez jednostki takie jak przedszkola, szkoły, MZDiK, ZUK, MOPS i DPS-y? Czy zaplanowany budżet i złożony projektem uchwały w grudniu 2021 r. zabezpieczał w 100% zobowiązania na wypłaty tych jednostek? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – to jakby napisaliśmy, więc tego się trzymamy. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – przepraszam panie skarbniku. Ja proszę o odpowiedź. Bo fajnie, że pan napisał. Ja proszę o odpowiedź czy budżet przygotowany i złożony do Rady Miejskiej, który głosowany był 14 grudnia, zabezpieczał w 100% środki na wynagrodzenia złożone przez jednostki? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – środki na jednostki są zabezpieczone. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – dobrze. Szanowni państwo ogłaszam przerwę 15 minut. Pan skarbnik nauczy się odpowiadać na pytania to wrócimy, a jak nie, to komisja potrwa do nie wiem kiedy. 13.15 się spotykamy. Ja proszę o odpowiedź na pytanie czy zabezpieczał. Jeśli się pan boi odpowiedzieć, że nie zabezpieczał, bo to się znajdzie w protokole, to nie będzie dzisiaj głosowania. 13.15 wznawiamy obrady.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** wznowił posiedzenie komisji o godz. 13.15.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – jesteśmy w punkcie kiedy pytałem czy 14 grudnia przedstawiając budżet zostały zabezpieczone w 100% środki na wynagrodzenia, które trafiły do państwa chociażby z DPS-ów, MOPS-u, szkół i z tego typu jednostek. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – czy oświadczenie mogę do protokołu? **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – proszę. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – zgłoszone zapotrzebowania nie uwzględniały możliwości finansowych Gminy Miasta Radomia. Nie określają one również faktycznego poziomu środków niezbędnych do realizacji zadań, a także zapewnienia ciągłości działania poszczególnych jednostek. Wykazane w tych zapotrzebowaniach niedobory nie są realne i nie mogą być podstawą stwierdzenia faktu niedoszacowania projektu budżetu. Dziękuję. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czy ono jest na piśmie? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak. To nawet pan radny ma w swoim piśmie, które my do pana radnego kierowaliśmy. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ale którym? Z którego dnia? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – 26 listopada 2021r. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – szanowni państwo, to ja mam pytanie kolejne. Czy 20 uchwał, które zostały podjęte, dotyczących zmian budżetu oraz 62 zarządzenia, czy wśród nich były takie, które powodowały przesunięcia na zabezpieczenia wynagrodzeń, jeżeli chodzi o wynagrodzenia dla nauczycieli, dla DPS-ów i MOPS-u? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – 19 uchwał, bo mówiłem, że 1 nie przyjęta. Tak zwiększały. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czy wśród tych 19 znalazła się taka, która nie uwzględniała przesunięć na wynagrodzenia? Czy wśród 19 przyjętych uchwał dotyczących przesunięć wynagrodzeń, były takie, w których nie było mowy o wynagrodzeniach? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak, bo wynagrodzenia to przeważnie przesuwamy pod koniec roku, ewentualnie gdzieś tam w trakcie, jeśli jest potrzeba. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – a znamy kwotę milionową, ile milionów należało przesunąć w budżecie na wynagrodzenia? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – ile przesunęliśmy? Możemy dostarczyć taką kwotę. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – dobrze. Czy są jeszcze jakieś pytania od państwa radnych? **Radny Mateusz Kuźmiuk** - znaczy to nie tyle przesunięcia budżetu, ale też wzrosty dochodów i przekazanie tych środków na wynagrodzenia. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – tak. Ile milionów w 2021 roku zostało przesuniętych na pokrycie zobowiązań wynikających z wynagrodzeń? Jasno postawione pytanie? Czy są jeszcze pytania do pana skarbnika? **Radny Marcin Majewski** – panie skarbniku, ja mam takie pytanie odnośnie wydatków majątkowych, tych przyjętych w grudniu 2020 roku. Jaka była kwota, a jaka kwota była na koniec 2021 roku? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – będę musiał poprosić kogoś o sprawdzenie. **Radny Marcin Majewski** – to proszę o taką informację. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – i ja mam pytanie. Deficyt planowany był 63 000 000 zł, a zamknął się kwotą 114 000 000 zł chyba. Tak? **Skarbnik miasta**

**Sławomir Szlachetka** – tak. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – z czego wynikał wzrost deficytu? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – przede wszystkim z zabezpieczenia na wykup tego buy-sell backa. 51 000 000 zł czy 48 000 000 zł było zwiększane pod sam koniec roku. **Radny Mateusz Kuźmiuk** - w tym roku przekazywaliśmy, to było dokapitalizowanie MOSiR-u (chodziło o stadion). To była kwota ok. 35 000 000 zł? Tak? I z tego chyba 5 000 000 zł, 6 000 000 zł to były środki z roku ubiegłego? Tak? Miasta. W sensie z roku 2021? Które można było pomniejszyć deficyt. Tak? A wzięto je na ten rok i przeznaczono na... **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak. Z wolnych środków, które zostały z rozliczenia z poprzedniego roku. **Radny Mateusz Kuźmiuk** - znaczy tylko tyle chciałem uściślić. **Radny Marcin Majewski** – panie skarbniku, odnośnie wydatków na transport - w sensie chodzi o transport miejski. Jaka kwota była wydatkowana, a jakie były dochody ze sprzedaży biletów? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – 73 000 000 zł wydatki, 23 000 000 zł dochody. **Radny Marcin Majewski** – 73 000 000 zł i to było zgodnie z planem czy wydatki wzrosły? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – były zwiększane. **Radny Marcin Majewski** – a o ile wzrosły między planem a na koniec? **Dyrektor Wydziału budżetu Tadeusz Murawski** – ok. 6 000 000 zł. **Radny Marcin Majewski** – to prosiłbym też o tę informację, razem z tymi majątkowymi wydatkami. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – w pierwszej uchwale 135 146 000 zł wydatki majątkowe. **Radny Marcin Majewski** – a na koniec? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – na koniec 169 000 000 zł. **Radny Marcin Majewski** – chciałbym zapytać jeszcze o dywidendy ze spółek. Były w 2021? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak. **Radny Marcin Majewski** – na jaką kwotę? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – 3 000 000 zł było z Radkomu i 1 400 zł chyba z.... **Radny Marcin Majewski** – jeszcze chciałem zapytać. Bo pan jak tutaj opowiadał o budżecie, wspomniał pan o wzroście na oświatę o 45 000 000 zł. Z czego to głównie wynikało? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – z większych wydatków. Tutaj po części ze zwiększonej dotacji dla tych niepublicznych placówek, no i wzrost wynagrodzeń. **Radny Marcin Majewski** – a ta subwencja na oświatę w porównaniu do 2020 roku, w 2021 była mniejsza, większa? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – większa. **Radny Marcin Majewski** – a ile ona wzrosła? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – 15 400 000 zł. Te nożyce tzw. one się cały czas rozwierają, więc więcej dopłacamy co roku, niż w poprzednim roku. Subwencja, oczywiście nikt nie powie, że nie rośnie, natomiast ona mniej rośnie niż zwiększają się wydatki. **Radny Marcin Majewski** – mówimy, że zwiększają się wydatki. Rozumiem, że uczniów jest coraz mniej w szkołach. Mamy takie dane? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – nie, no to tak, ale to edukacja musiałaby. **Radny Marcin Majewski** – ilość uczniów w szkołach. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – chciałem dopytać, natomiast nie wiem czy panowie będziecie mi mogli odpowiedzieć. Chodzi mi o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego we własność. Jak to wyglądało? Chodzi mi w roku ubiegłym ile dokonano takich przekształceń, bo tutaj w tym sprawozdaniu jest mowa jakby w ujęciu powierzchniowym, natomiast chodzi mi ile nieruchomości w ten sposób... **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – my nie mamy tych danych. To Wydział Nieruchomości się zajmuje. To nie wpływa na dochody nasze. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – to znaczy chodzi mi tylko właśnie jak ten proces

przebiega, też w porównaniu do roku 2020. Tutaj są poniekąd te informacje zawarte, w tym raporcie o stanie mienia. Tak? Tak to się nazywa? Natomiast tutaj też bym prosił pana przewodniczącego, żebym miał taką informację na sesję. Żeby na sesji nie okazało się, że takich informacji nie ma, a ja o to prosiłem. Chodzi mi o proste liczby. Ile takich nieruchomości dalej jest w Radomiu, jeżeli chodzi o użytkowanie wieczyste? Ile nieruchomości w roku ubiegłym przekształcono we własność? Ilu osób to dotyczyło? I jak to wyglądało w roku 2020 dla porównania. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – jest jeszcze jedna dana, o którą bym dzisiaj prosił, o co będę pytał na sesji. W Radomiu dokonywano aktualizacji geodezyjnej poszczególnych ulic czy rejonów, arkuszy. Tym samym zrobiono aktualizację obowiązku podatkowego w postaci nieruchomości i z tego względu był wzrost podatku. Rozumiem, że ta aktualizacja doprowadziła do wzrostu środków z tytułu... **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – aktualizacje generalnie przynoszą, ale żeby efekt w postaci zwiększonych jakichś dochodów... Natomiast czasami to jest w dwie strony, bo ktoś jak miał jakiś grunt budowlany, ktoś nie użytkuje, więc może geodeta również go przekształcić, w sensie pokazać, że to jest grunt nieużytek, zalesiony, zadrzewiony, a nie budowlany. Generalnie z tym się wiąże też duży nakład pracy, z uwagi na to, że każdą taką nieruchomość, po właśnie takiej modernizacji obrębu musi pracownik wezwać, zgłosić, więc tutaj jakby te koszty.... **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie skarbniku, przepraszam, ja od razu powiem. Ja wiem, że pan jest urzędnikiem wiele lat. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – przepraszam, jeśli mogę jeszcze jedno pytanie jeszcze w temacie tej rezerwy subwencji ogólnej. Tutaj sprawdziłem ten sierpień i rzeczywiście to było wprowadzone, natomiast to nie było wydatkowane na ten cel, tylko to było np. na MOSiR. A to o co nam chodziło, czy w trakcie roku, od sierpnia do końca roku, była dokonana taka zmiana w budżecie. Chodzi mi o przeznaczenie tych środków, wydatkowanie na II etap Trasy N-S, bo rozumiem, że mówicie panowie, że przyszło do nas 9 900 000 zł i w trakcie roku je spożytkowaliście, natomiast... no właśnie na różne cele. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – nie. Na N-S-kę. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – na N-S-kę? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – a skąd zapłacone jest 25 000 000 zł na II etap? **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – to zabezpieczone już środki. Pan sprawdzi sobie na spokojnie. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – nie no, ok. To wy jak chcecie w ten sposób, to my mogliśmy pokazać zwiększenie tej kwoty przy jednoczesnym zmniejszeniu udziału własnego. No to jaki to jest sens? W kwotach to jest 9 900 000 zł na subwencje. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – mi nie o to chodzi. Panie skarbniku, żeby być dobrze zrozumianym. 9 900 000 zł na inwestycję drogową i to nie zostało zainwestowane. N-S-kę mamy zapłaconą 189 900 000 zł ekstra, to robimy kolejny etap N-S-ki, albo robimy kolejną ulicę za 9 000 000 zł. To po prostu poszło na zupełnie inne cele. To chcemy. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – pieniądze nie są znaczone, więc tak jak powiedziałem, że tak samo możemy pokazać. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – nie są oznaczone, ale gdyby ich nie było np., albo przyznana byłaby mniejsza kwota? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – to zrealizowalibyśmy z własnych środków. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – szanowni państwo, panie skarbniku. Jeżeli chodzi o realizację pkt 2, ja proponuję,

żeby dokończyć ten punkt w poniedziałek o godz. 17.00. Wtedy pan skarbnik nam przyniesie te dwie dane dotyczące milionów, ilości przesunięć dotyczących tego. Być może do poniedziałku wpłynie opinia biegłego rewidenta. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** – nie wpłynie, dlatego, że wtedy biegli dopiero przyjeżdżają. Panie przewodniczący, panie biegłe rewidentki przyjeżdżają w poniedziałek i będą do środy, w związku z tym trudno, żeby w poniedziałek wydały opinię. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – na szczęście ja jestem przewodniczącym komisji. W poniedziałek o 17.00. Ja mam wniosek dotyczący kwot na przesunięcie na pewno. Czy są jeszcze jakieś dane, które pan skarbnik może nam wydobyć na poniedziałek? **Radny Mateusz Kuźmiuk** – na poniedziałek lub na sesję. Już nie będę się upierał, natomiast chodzi mi o to, żeby to rzeczywiście było, bo później na sesji ja o to proszę i są głosy, żebym się pytał o to na komisji. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – na tym porządek punktu 2 zawieszamy. Tak pani mecenas? **Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** – będzie przerwa ogłoszona. Można przejść do kolejnego punktu, a potem wrócić. Przewodniczący może sam zdecydować. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – dziękujemy i zapraszamy przedstawicieli straży miejskiej.

**Ad. pkt 3 Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – szanowni państwo, w pkt 3 mamy omówienie pisma Związku NSZZ „Solidarność” Pracowników Straży Miejskiej oraz odpowiedzi Komendanta przy udziale przedstawicieli Związków Zawodowych oraz wskazanej przez Prezydenta osobie jako reprezentującej Prezydenta. Przepraszam za to opóźnienie. Ja mam najpierw pytanie do pana sekretarza. Czy funkcjonowanie Straży Miejskiej i komendant Straży Miejskiej w strukturze Urzędu Miejskiego podlega panu czy nie? **Sekretarz miasta Michał Michalski** – nie. Pan komendant podlega panu prezydentowi i zgodnie z regulaminem organizacyjnym miasta, jako sekretarz miasta nadzór merytoryczny tzw. przerywaną linią w moim resorcie jest jeśli chodzi o Wydział Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Ochrony. Ja ze swej strony chcę powiedzieć panu przewodniczącemu, że od pana komendanta na przestrzeni przynajmniej dwóch lat, ani od zastępcy komendanta, ani od dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Ochrony, który bezpośrednio nadzoruje pracę Straży Miejskiej, nie dotarły do mnie żadne informacje, żeby były jakiegokolwiek nieprawidłowości, jeżeli chodzi o funkcjonowanie Straży Miejskiej. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czyli pan komendant panu nie podlega w żaden sposób? **Sekretarz miasta Michał Michalski** – nie. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – i nie pan decyduje jak Straż Miejska w Radomiu funkcjonuje? **Sekretarz miasta Michał Michalski** – nie. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – rozumiem. Szanowni państwo są z nami przedstawiciele związków zawodowych. Państwo złożyli uwagi do protokołu. Pismo podpisali pan [REDAKTOR] i pan [REDAKTOR]. Szanowni państwo, tyle, że te uwagi nie dotyczą tego, że pani protokolant przygotowując protokół napisała tam nieprawdę, tylko dotyczą tego co padło na komisji. Pamiętajcie państwo, że my wtedy rozmawialiśmy jakby oddzielnie. Taka była też prośba z państwa strony. Dziś jesteśmy wspólnie. Jest z nami pan komendant oraz pan Leszek Gumowski kierownik Referatu

Ochrony i Monitoringu Miasta w zastępstwie dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Ochrony. Kto z przedstawicieli związków zawodowych chce najpierw zabrać głos na temat tego co się dzieje na komisjach i w związku z całą sytuacją związaną z tym co się dzieje w Straży Miejskiej? **Pan [REDACTED]** – chciałbym się odnieść do skarg, które wpłynęły tutaj do państwa, do Rady Miejskiej. Jestem byłym pracownikiem Straży Miejskiej w Radomiu. Miałem przyjemność współpracować z panem komendantem, jak również z panem zastępcą i mogę się odnieść do protokołów, które zostały tutaj do państwa wysłane. **Radna Marta Michalska-Wilk** – to znaczy do tych uwag do protokołu? Tak? **Pan [REDACTED]** – tak. **Radna Marta Michalska-Wilk** – ale pan już nie jest pracownikiem Straży Miejskiej? **Pan [REDACTED]** – do listopada tamtego roku byłem. Ale mam dużą wiedzę. To zaczęło może od tych protokołów nieszczęsnych, które strażnicy wypisywali. Chciałem poinformować, że bardzo duża wiedza była w Straży Miejskiej, bo pan zastępca komendanta [REDACTED] w dniu 9 lipca 2021 roku o godz. 13.35 wydał mi polecenie o sporządzenie dokumentacji bez datowania. Ja byłem na interwencji dotyczącej dzika. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie [REDACTED] ja będę przerywał, bo ja pamiętam. Tam były kserokopie interwencji, kiedy były zwierzęta, a państwo wtedy nie mieli podpisanej umowy z przychodnią i to dotarło do członków Komisji Rewizyjnej i rzeczywiście w piśmie była informacja, że takie sytuacje były, że nie wpisujcie daty, bo nie ma teraz przychodni. Wtedy na komisji padło, już nie pamiętam kto powiedział, że będą wyciągnięte konsekwencje wobec pracowników, którzy ujawnili takie protokoły. **Pan [REDACTED]** – pan [REDACTED] wydał mi takie polecenie, żebym sporządził dokument bez datowania. Ja oczywiście odmówiłem. Nie wykonałem tego polecenia. Jak również oświadczył, bo ja zapytałem na czym później ma to wszystko polegać, bo na interwencję przyjechała pani doktor z Zielonego Szpitalika, która oświadczyła, że nie ma takiej specjalnej broni, żeby uśpić zwierzę i nic tutaj nie może zrobić. Wróć do tematu pana [REDACTED]. On kazał, żebym wpisał, że ta pani tę usługę wykonała, a ta pani była na miejscu i nic nie zrobiła, kompletnie nic, żadnej usługi. Przyjechała i pojechała. Był ściągnięty pan doktor [REDACTED], który usługę wykonał. Kiedyś go spotkałem i zapytałem, czy zostało mu zapłacone za wykonaną usługę. Oświadczył, że nie. A wykonał on tę usługę, nie pani doktor. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – to była pojedyncza sytuacja? **Pan [REDACTED]** – tak. Interwencja, na której ja byłem. Tak jak mówię, pan [REDACTED] świadomie wydawał mi polecenie, wiedział o wszystkim, w dniu, o godzinie, w Straży Miejskiej. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – jako pana przełożony? Tak? **Pan [REDACTED]** – tak, jako przełożony. Oczywiście ja tego nie wykonałem, bo ja uważałem, że to jest niezgodne ze sztuką wypisywania dokumentów. To po pierwsze. A moim zdaniem, wewnętrznym takim przekonaniem, że to może być również złamanie prawa. Ale to już nie ja jestem od oceny tylko szanowna komisja, czy prześle to dalej czy nie. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – rozumiem. Słuchamy dalej. **Pan [REDACTED]** – co do związków zawodowych. Pan zastępca twierdził, że założył związki, bo miał sygnały, że... chciał działać, poprawić dobro. Dziwię się tylko, bo dla mnie to jest tak, użyję

takiego słowa krótkiego. Dla mnie to jest skandal, że pan zastępca komendanta tworzy związki zawodowe. Pracowałem wcześniej w Straży Miejskiej w Warszawie. Gdzieś mam pojęcie o funkcjonowaniu danej jednostki i ja się nie spotkałem z taką sytuacją, żeby zastępca komendanta tworzył związki zawodowe. Ale to, jak to pan komendant główny straży powiedział, pan Edmund, że nie jest to złamanie prawa, więc może tworzyć związki zawodowe. Co do ściągania ludzi do związków zawodowych, powiem tylko, że takie propozycje słyszałem na własne uszy - jak jeden z funkcjonariuszy powiedział, że miał zaproponowane od pana zastępcy stanowisko kierownika, w zamian za przystąpienie do związków zawodowych. Inni strażnicy, również oczywiście na forum, forum może takim nie służbowym tylko takim działania jednostki, mówili, że przekonywał ich, że będą mieli lepiej, „przyjdźcie do nas będziecie mieli lepiej”. Proponował im jakieś - nie wiem ciężko powiedzieć, może... nie mam dowodów na ekwiwalenty jakieś, ale ludzie przechodzili bo stwierdzili, że będą mieli lepiej na pewno. A jeszcze jedno co mi utkwiło w głowie, to jeden z funkcjonariuszy był świadkiem jak zaproponował mu przepisanie do związku zawodowego pana zastępcy komendanta dodając, że nasz związek umrze śmiercią naturalną. Wbiło mi się to dosyć mocno w głowę, bo dla mnie to jest szokujące, że zastępca komendanta, może w ogóle wypowiedzieć takie słowa, że nasz związek umrze śmiercią naturalną. To o czym to świadczy? Że pan zastępca komendanta tworząc związek chciał zniszczyć inne związki. To był jego główny cel. I oczywiście chciałem jeszcze powiedzieć, że na to wszystko co mówię mam dowody, to w sprawie kolegów i mógłbym się do tego odnieść. Mogę jeszcze dodać, że zapytałem wczoraj, czy ta osoba poświadczy to co mówiłem, żeby w razie czego tutaj przyszedł i poświadczył, i powiedział, że „tak - nie ma problemu”. Wrócę może jeszcze do tematu tego protokołu. To pan komendant wyszedł przy kimś. To nie to, że ja byłem sam, że to było słowo przeciwko słowu, tylko to byli świadkowie tej całej rozmowy. **Radna Marta Michalska-Wilk** - a dlaczego pan już nie pracuje w Straży Miejskiej? **Pan [REDACTED]** – proszę pani, nie pracuję w Straży Miejskiej w Radomiu... Mogę powiedzieć krótko. Gdzieś tam się nie zgadzałem z wartościami pana zastępcy komendanta. Jeżeli zastępca komendanta na forum publicznym mówi (wśród kolegów to jest znane), że przyjmował korzyści majątkowe i nic mu nie zrobią, bo to już jest przedawnienie. W moich oczach pan zastępca komendanta już wszystko stracił. Wszystko co jest możliwe, jeżeli wypowiedział takie słowa. A mówię mam dowody. Nie tylko mi to tłumaczył. Innym strażnikom również. I się tym chełpił. A czy to jest prawda, to już nie mi to oceniać, bo ja nie byłem świadkiem, żeby przyjmował, ale to tak w tej jednostce danej mówił. I gdzieś się różnił, bo ja po prostu jestem człowiekiem na jakimś tam... **Radna Marta Michalska-Wilk** – i odszedł pan sam jeśli mogę zapytać? **Pan [REDACTED]** – odszedłem na własny wniosek. Miałem dosyć mocny, może nie tyle konflikt, ale dosyć mocne nieporozumienie z panem zastępcą komendanta. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie [REDACTED], ja mam pytanie dotyczące tego czy... lub i do innych przedstawicieli związków. Czy takie sytuacje o których pan powiedział, ten protokół z interwencji, czy takich sytuacji...bo my dostaliśmy kilka takich kserokopii, ale takich sytuacji było kilka? Tak? **Pan [REDACTED]** – panie przewodniczący, ja o innych sytuacjach nie mogę powiedzieć,



bo ja byłem w innym referacie, a referat, który się zajmuje zwierzętami to jest całkiem inny referat. Akurat ja miałem służbę nocną, więc ja byłem na tej interwencji i mogę się wypowiedzieć na temat tej sytuacji. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – a czy może pan, lub ma pan wiedzę czy któryś z pana kolegów poinformował pana komendanta o takiej sytuacji? **Pan [REDACTED]** – wróć do tematu. Pan zastępca komendanta w trakcie rozmowy oświadczył, że idzie do pana komendanta i mu przekaze, że ja nie chcę wypisać takiego protokołu. Tak powiedział. Że idzie mu to przekazać. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czy spotkała pana z tego tytułu jakaś nagana? **Pan [REDACTED]** – nagany nigdy nie dostałem jako funkcjonariusz straży miejskiej. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – upomnienie? **Pan [REDACTED]** – nie, ale szykany na pewno były. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie komendancie czy słyszał pan wtedy 9 lipca, czy później po 9 lipca, o takiej sytuacji, że pan strażnik [REDACTED] nie wykonał takiego polecenia i taki protokół złożył. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** - nie, nie słyszałem o takiej sytuacji. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czyli pan zastępca komendanta nie przedstawił panu? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – nie przedstawił mi sytuacji, że przekazywał, żeby nie było dat na protokołach odławiania zwierząt. **Pan [REDACTED]** – nie mogę się odnieść do słów pana komendanta, ponieważ nie byłem świadkiem. Biorę odpowiedzialność za swoje słowa, jeżeli chodzi o pana zastępcę [REDACTED]. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – w lutym ponownie wystąpiliśmy do Straży Miejskiej o przesłanie informacji na temat przyznanych nagród. Na ostatnim spotkaniu rozmawialiśmy o tym jak przyznawane są nagrody, że jest to decyzja kierownika. Pan komendant odpisał nam, że dane o które się zwracamy nie mogą nam zostać udostępnione ze względu na ochronę danych osobowych. My prosiliśmy o wykaz stanowisk i kwotę. Pan komendant w piśmie uzasadniając powyższe wskazuje artykuł kodeksu pracy: imię, data, numer pesel, wykształcenie, numer rachunku płatniczego. My o takie rzeczy nie prosiliśmy. Możemy powoływać się na poszczególne artykuły, ale dla mnie panie komendancie to trochę wskazuje na to, jakby pan nam nie chciał pokazać kto jakie nagrody otrzymuje. Na poprzedniej komisji padły dosyć mocne zarzuty, że nagrody są przyznawane uznaniowo, że często pracownicy, którzy otrzymują te niższe nagrody kwestionują zasadność przyznawania nagród, dlatego chcieliśmy poznać kto jakie nagrody otrzymuje. Pytaliśmy o to czy pracownicy będący w rzeczonym związku otrzymują je w większym stopniu. Pan nam tych danych nie chce udostępnić. Chcielibyśmy panu wierzyć, że nagrody są przyznawane bez względu na przynależność związkową tyle, że pan utrudnia nam dowiedzenie tego, że nagrody w Straży Miejskiej są przyznawane uczciwie. Tak ja to widzę. Dziś mogę stwierdzić, że jeżeli byłyby przyznawane bez względu na to kto jest w jakim związku czyim kolegą, to można byłoby je pokazać. Nie będę co tydzień pana prosił. Poprosiliśmy raz. Tych danych nie mamy. Przedstawiciele związków rozumiem, że też nie wiedzą o tym jak nagrody są przyznawane i pamięta pan, że to było kwestionowane. Kwestionowana była również sprawa awansów. Na to przedstawiciele związków też zwracali uwagę. I tu dochodzimy do pana sekretarza. Panie sekretarzu co dalej z tym fantem mamy

zrobić? **Sekretarz miasta Michał Michalski** – myślę, że przekazać skargę i wszystkie pytania do Komisji Kontroli i zlecić ewentualnie kontrolę. Pan przewodniczący jako Komisja Rewizyjna ma prawo zadawać pytania, ma pan prawo wpisać w program kontroli możliwość przeprowadzenia kontroli w Straży Miejskiej. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – odbieram panu głos w tym momencie. **Sekretarz miasta Michał Michalski** – a jeżeli pan strażnik ma zarzuty wobec pana zastępcy komendanta, a są to zarzuty naruszenia przepisów, to albo ja chciałbym dostać też zarzuty na piśmie, żeby były przekazane wprost do pana prezydenta i jeżeli będzie pan prezydent właściwy do ich rozpatrzenia to je rozpatrzy, a jeżeli nie, to prześlemy je do odpowiedniej instytucji. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czy państwo kierowali do prezydenta pisma i uwagi, bo z tego co wiem to państwo kierowali. **Pani [REDAKTOWANE]** - z tego co ja wiem to to anonimowe pismo było kierowane do prezydenta. **Pan [REDAKTOWANE]** - chciałbym odnieść się do wypowiedzi pana sekretarza. Pan sekretarz na samym początku powiedział, że nie miał informacji na temat złego działania tej jednostki. A jest to nieprawda panie sekretarzu. Byłem z przewodniczącym związku **[REDAKTOWANE]** u pana i informowaliśmy pana o tej sytuacji. Nie wiem czy pan pamięta. **Sekretarz miasta Michał Michalski** – informowali mnie panowie i ja potem przeprowadziłem rozmowę z panem komendantem i z panem dyrektorem. Pan dyrektor jak i pan komendant nie potwierdzili żadnego z państwa zarzutów. Przyznaję, tak było. **Pan [REDAKTOWANE]** - jeżeli pan przeprowadził rozmowę z panem komendantem i stwierdził, że nie ma żadnych zarzutów to pana obowiązkiem, czy też kulturą jest napisanie pisma do naszego związku i danie odpowiedzi. Pan ani nam nie powiedział, ani nie napisał, więc moim zdaniem to pan się nieładnie zachował. **Sekretarz miasta Michał Michalski** – ale państwo byli u mnie na rozmowie. To jest słowo przeciwko słowu. **Radny Kazimierz Staszewski** - panie przewodniczący, szanowni goście, szanowni radni. W złym to kierunku idzie. Widać agresywność pana sekretarza. W dodatku chcę powiedzieć, że od razu na samym początku pan stwierdził, że to pan prezydent jest odpowiedzialny, więc pan tutaj za bardzo nic nam nie może wyjaśnić ani pomóc. Dzisiaj chcemy rozmawiać o działalności związków, o skardze, która była anonimowa, a okazała się skargą bardzo poważną. Jeżeli panowie się zapoznają z protokołami z wcześniejszych komisji to zobaczą, że nasze pytania zmierzały do tego, że to jest nieetyczne. Ja przeczytałem dokładnie ustawę o związkach zawodowych i mimo, że można robić swoje statuty itp., to według wszelkich znaków na niebie to nie jest przestrzegana ustawa o związkach zawodowych. Jeżeli pan sekretarz mówi, że nie ma tu kompetencji, to panie przewodniczący wnioskuje o jedno, aby na następne posiedzenie komisji pan prezydent upoważnił kogoś, kto będzie nam mógł wyjaśnić sprawę. Rzecz polega na tym, że to co mieliśmy w odpowiedziach i to co mieliśmy dotychczas na dwóch naszych posiedzeniach, to jako działacz związkowy oświadczam, że nie do pomyślenia jest, że zastępca komendanta uczestniczy w posiedzeniach razem z komendantem, ustalają i wydają zarządzenia i różne polecenia, potem zmienia siedzenie lub czapkę niewidkę i idzie rozpatruje sobie jako związkowiec. Ja chcę powiedzieć tylko jedno: ustawa o związkach zawodowych w kilkunastu artykułach wyjaśnia uprawnienia pracodawcy i uprawnienia związkowe

w szczególności i jak można to porównać, że uprawnienia związkowe rozpatruje ta sama osoba i roszczenia, ustalenia, itp. Jeżeli mamy rozmawiać szczerze to musi być udział osoby upoważnionej przez pana prezydenta, ponieważ pan sekretarz stwierdził, że odpowiada bezpośrednio prezydent. Dzisiaj przy tej atmosferze nic nie wyjaśnimy.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** - trochę wyjaśniliśmy. Ja chciałem zapytać. Pani komendantce 16 lutego Komisja Międzyzakładowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Straży Miejskiej i Urzędu Miejskiego zwróciła się do pana z pismem o wyjaśnienie i miała uwagi do salda początkowego jeżeli chodzi o ZFŚS Straży Miejskiej. Nie wiem czy pan takie pismo pamięta? Organizacje związkowe działające Straży Miejskiej w Radomiu wnoszą o wyjaśnienia: pozostawienia tak dużej kwoty pieniędzy ze środków z 2020 r., z jakich pozycji planu rzeczowo-finansowego 2020 r. powstały oszczędności, dlaczego nie uzgodniono zmian w tym zakresie z organizacjami związkowymi. Czy państwo otrzymali odpowiedź na to pismo? **Pani** [REDAKTOWANE] – nie.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** - 17 lutego to pismo zostało zarejestrowane w Straży Miejskiej. Chyba pan komendant odpowiedział. Mam jedną stronę. **Pani** [REDAKTOWANE] – nie pamiętam.

**Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** - jeżeli ktoś się zwrócił do mnie z pismem to na pewno było odpowiedziane. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – to chciałem zapytać o kolejne pismo z 9 marca dotyczące ZFŚS, odnośnie zarządzania oraz nadzoru nad ZFŚS w Straży Miejskiej. Czy są uwagi dotyczące funkcjonowania ZFŚS, bo jeżeli chodzi o nagrody wiemy, że są uwagi i my zapytamy dziś pana komendanta o te nagrody jeszcze raz. Słyszemy co się działo z protokołami dotyczącymi interwencji z udziałem zwierząt. Słyszemy co się działo, jeżeli chodzi o nabór do związków. Ja chciałem zapytać o funkcjonowanie ZFŚS. **Pani** [REDAKTOWANE] – tak naprawdę tutaj główną osobą to jest komendant. Wszystko jest uzgadniane ze związkami. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – główną osobą jest komendant. Pamięta pani, żeby pani mówiła który. **Pani** [REDAKTOWANE] – komendant Nowocień. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czyli wszystko ok? **Pani** [REDAKTOWANE] – ok, tak. I kwestia, że co uzgodnią związki to komendant podpisuje, no ale jak my się nie możemy dogadać, dwa związki są za, a jeden jest zawsze w opozycji, no to decyzję podejmuje komendant i tyle.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – uszczegółówmy. Dwa związki są za, jeden jest w opozycji. Które związki są za? **Pani** [REDAKTOWANE] – Związek „Solidarność” i Związek Pracowników Straży Miejskiej, a zawsze Porozumienie jest przeciw, albo na odwrót: oni są za, a my jesteśmy np. przeciw. Także zawsze to jest opozycja. Trzeci związek jest zawsze opozycją. Jeszcze się chyba nie zdarzyło żebyśmy w trójkę, w trzy związki byli jednomyślni. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – mam pytanie dotyczące pisma w sprawie zarządzenia Komendanta Straży Miejskiej w sprawie ustalenia norm przydziału napojów w Straży Miejskiej w Radomiu. 9 maja pisali państwo do Straży Miejskiej. **Pani** [REDAKTOWANE] – mamy automaty. Mamy sobie z nich pobierać wodę. Zostały wydane bidony do pobierania tej wody, ale też nie wszystkim. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** - ale są bidony wszystkie, jeżeli ktoś się zgłosi to będzie miał wydany. **Pani** [REDAKTOWANE] – informacja jaką dostałam od zastępcy komendanta to, że nie

wszyscy dostaną. Są osoby które dostały, ale wiem, że są osoby, które nie dostały. A automat raz działa, raz nie działa. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – pani mówi o takim baniaku? **Pani** [REDACTED] – nie. Nie o baniaku. Takim podłączanym do prądu, typowo do ściany. Teraz takie automaty są na Moniuszki. Mamy sobie z tego napełniać, a to raz działa raz nie działa. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** - panie przewodniczący, nie zdarzyło się, żeby maszyna nie działała. **Pani** [REDACTED] – zdarzyło się i była remontowana przez dłuższy czas. Panowie nie potrafili jej naprawić. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – szanowni państwo my możemy rzeczywiście wejść na taki poziom czy maszyna działa, ale rozumiem, że tu też są zastrzeżenia. **Pani** [REDACTED] – komendant jest na parterze i nie wie co się dzieje na pierwszym piętrze. My jesteśmy i my mamy tam szatnie i doskonale wiemy jak wygląda sytuacja. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – woda jest dostępna 24 godziny na dobę, a z chwilą kiedy automat nie działał to nie było takiej temperatury, że musiała być woda dostarczana do służby. Także jest zabezpieczona, a z chwilą kiedy coś się zadzieje mamy kontakt telefoniczny i człowiek bezpośrednio przyjeżdża i naprawia. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – szanowni państwo ja wróczę do tych nagród o których mówiłem. 1 grudnia pan [REDACTED] został poinformowany o uruchomieniu funduszu nagród. W miesiącu listopadzie przyznano 44 nagrody na łączną kwotę 43 600 zł. Najniższa 700 zł, najwyższa 1500 zł. Później 2 lutego chyba kolejny fundusz nagród. 4 nagrody. Najwyższa 1600 zł, najniższa 960 zł. I później w lutym dwie nagrody na łączną kwotę 2000 zł, bez rozgraniczenia ile. Czy od kiedy my zaczęliśmy się spotykać na komisjach te nagrody nadal wzbudzają państwa ...? **Pani** [REDACTED] – nie mam wiedzy na ten temat. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – a czy przewodniczący związków wiedzą o wysokości przyznawanych nagród. **Pani** [REDACTED] – my jak dostajemy informację to tylko na takiej zasadzie jak pan ma. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – a czy komendant [REDACTED] ma wiedzę na temat wysokości przyznawanych nagród? **Pani** [REDACTED] – ma. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – tak. Jako komendant ma. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – rozumiem. **Panie** [REDACTED] czy pan chce coś jeszcze dodać? [REDACTED] – tak, oczywiście. Jeszcze dodam dwie sprawy bardzo ważne. Proszę państwa, ja pracując w Straży Miejskiej nie spotkałem się z tym, żeby zastępca komendanta pełnił jednocześnie obowiązki zastępcy komendanta i przewodniczącego związków zawodowych, a tym bardziej wpływał na strażnika, jak powiedział do niego: „jeżeli się nie zapiszesz do naszych związków”... tam gdzie ja pracowałem.. to nie przedłuży mu umowy o pracę. To był młody pracownik. Ja jak to usłyszałem to był dramat ... danej sytuacji. Wiem, że z tej rozmowy co kolega u nas to powiedział, jeden od nas ze związków zawodowych sporządził notatkę, tylko nie wiem dlaczego nie przekazał komendantowi tylko schował do siebie do szafki, bo taką informację od niego uzyskałem. To tak się u nas odbywa w Straży Miejskiej, że pan zastępca ma duży wpływ na związki zawodowe jak również na podejście do ludzi. Na sposób zachowania i sposób bycia. Tak się do młodych funkcjonariuszy mówi: zapiszesz się do innych związków to ci umowy o pracę się nie przedłuży. A jeszcze poruszę jeden temacik.

Panie komendancie bo pan był na imprezie, tej u pana zastępcy, bo robił tutaj.. nie wiem co to była za impreza, zaprosił pana... Nie wiem. Dla mnie to jest... Ja jako komendant ... nie wiem nigdy nie byłem komendantem, ale mi się wydaje, że w życiu nie udałbym się na taką imprezę. Znaczy, że pan stawia ten związek zawodowy jako wyżej niż inne związki zawodowe, że pan się tam udał, impreza się odbywała, patrole zjeżdżały. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – nie stawiam wyżej żadnego związku. Każdy związek, który by mnie zaprosił na jakieś tam... bym był. Natomiast chcę nadmienić tutaj, że pan przewodniczący [REDAKTOR] też był na tym spotkaniu. **Pan [REDAKTOR]** – tak był i właśnie w jego imieniu chciałem jedno zdanie powiedzieć. Poprosił mnie, żebym jedno zdanie przekazał, że nie był na przerwie, tak jak pan komendant tutaj mówił, że patrole były na przerwie. Oświadczył, że nie był na przerwie i nie miał w notatniku wpisanej przerwy. To też jest nieprawda panie komendancie. A jeszcze tak na przyszłość panie komendancie, przerwy w Straży Miejskiej nie trwają 40 minut, tylko 30 minut i 20, a pan tam powiedział, że 40 minut przerwa trwała. To troszeczkę chyba za dużo. Nie wiem skąd się to u pana wzięło, te 40 minut, bo takiej przerwy w Straży Miejskiej nie ma. Chyba, że to było przejęzyczenie. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – nigdy nie mówiłem o tym, że 40 minut. **Pani [REDAKTOR]** – jest napisane w protokole. **Pan [REDAKTOR]** – w protokole jest panie komendancie. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – mogłem się przejęzyczyć. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** - szanowni państwo, mamy dziś osobę, która wreszcie po anonimach, po pismach, przedstawiła skargę. Panie [REDAKTOR] jeżeli będę mógł prosić, bo tu widzę też emocje i to zrozumiałe. Ile pan pracował? **Pan [REDAKTOR]** – od 2004 roku do 2009 roku pracowałem w Straży Miejskiej w Warszawie i od 2009 roku do 2021 roku pracowałem w Radomiu. Powiem tak. Byłem wielokrotnie nagradzany przez pana komendanta i innych komendantów, miałem bardzo dobre wyniki, ale po prostu, że mam inne zdanie, mam swoje zasady moralne i uczciwe, pan zastępca komendanta nie potrafił się ze mną dogadać. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie [REDAKTOR] jeżeli mógłbym prosić żeby to co pan dzisiaj mówił przeniósł pan na papier. Ja mam cały czas nadzieję na wyjaśnienie tej sprawy i załagodzenie jej, a nie zaognienie. Dziś widzę, że ona niestety zmierza w kierunku zaognienia. Ciężko mi dziś odnieść się do tego jak sytuacja wygląda u was od momentu kiedy państwo pierwszy raz się do nas zwrócili. Czy ona uległa poprawie, czy nie. Do mnie docierały raczej sygnały, że jeden związek rośnie w siłę, jeżeli chodzi o ilość członków, a inne związki kurczą się. **Pan [REDAKTOR]** – panie przewodniczący, jeżeli zastępca komendanta mówi „zapisz się do naszego związku, będziesz miał lepiej”, to ludzie idą, to logiczne. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie [REDAKTOR], powiem tak. Ja to zdanie, które pan powiedział wyraźnie usłyszałem rok temu w wakacje. Tyle, że poza tym, że je usłyszałem, czy w tym budynku, czy na Kilińskiego, czy w innym, nikt nigdy go nie powiedział pod własnym imieniem i nazwiskiem. **Pan [REDAKTOR]** – ja biorę odpowiedzialność za swoje słowa. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** - tu wydaje się, że zmierzamy do tego co pan Kazimierz powiedział. Mamy dziś jasność, mamy dziś osobę, która jest gotowa skonfrontować

się z panem [REDAKTOWANE], przy udziale przedstawicieli wszystkich związków, przy udziale prezydenta. Jeżeli na kolejnej komisji, która mam nadzieję, że odbędzie się na przestrzeni następnych 2 -3 tygodni nie będzie prezydenta, ten temat zostanie omówiony po prostu na sesji Rady Miejskiej przy udziale wszystkich mieszkańców miasta. Poproszę panią przewodniczącą, żeby ten temat był omówiony podczas sesji Rady Miejskiej przy udziale wszystkich mieszkańców, bo ja dziś innego rozwiązania nie widzę. Pan sekretarz powiedział, że jeżeli dostanie twarde informacje. **Pan [REDAKTOWANE]** – ale dostał panie przewodniczący. **Sekretarz miasta Michał Michalski** - panie przewodniczący, jeśli mogę. Podtrzymuję jak najbardziej, natomiast drugie pytanie czy pan prezydent i czy państwo tak na dobrą sprawę... Zastanówmy się nad jednym, bo ja mówię teraz już ja jako ja. Czy ja mam kompetencje do tego, żeby rozstrzygać konflikt między związkami zawodowymi, bo ja to tak rozumiem. Tu są zarzuty w stosunku do zastępcy pana komendanta, protokoły, dokumenty, czy ewentualnie rozumiem nie wywiązywanie się z obowiązków przez pana komendanta do przekazywania informacji o podwyżkach członkom związków zawodowych. Obiecuję, że to wyjaśnię, tylko poproszę to na piśmie. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie sekretarzu, pan się zobowiązał, że się odniesie jeżeli dostanie na piśmie informacje. Pan [REDAKTOWANE] powiedział, że pan wiedział. Ja nie byłem przy tej rozmowie, więc nie wiem. Będzie to na piśmie. Jeżeli ja dostanę takie informacje to również je przekażę. I w żaden sposób nie chodzi o spór między związkami i związkowcami. Chodzi o to, że przewodniczącym jednego ze związków jest zastępca komendanta, który jako przewodniczący związków wysokości nagród nie zna i nie ma na niego wpływu, ale jako zastępca komendanta ma na niego wpływ. **Radny Marcin Majewski** – tu dochodzi jeszcze ważniejszy temat tego niedopełnienia obowiązków. **Pan [REDAKTOWANE]** – czy panowie myślą, że w Straży Miejskiej panuje amnezja, że tylu strażników nagle zapomnieli wpisać daty? **Sekretarz miasta Michał Michalski** - ale to wymaga bezwzględnego wyjaśnienia. **Pan [REDAKTOWANE]** – panie sekretarzu, czy w Straży Miejskiej pracują ludzie, którzy mają amnezję, że wszyscy nie wpisują daty. To jest przypadek? Wydaje mi się, że nie. Ja w przypadki nie wierzę. **Sekretarz miasta Michał Michalski** – oczywiście, że tak. Kwestia wyjaśnienia. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – nie chodzi o amnezję. Na jednym z poprzednich posiedzeń komendant lub zastępca komendanta powiedział, że będą wyciągnięte konsekwencje wobec pracowników, którzy te kserokopie nam przestali. Będą wyjaśnienia, czy konsekwencje. To też jest w protokołach. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocien** – tak jest w protokołach i była przeprowadzona rozmowa z kierownikiem. Kierownik wezwał osoby, które nie wpisały dat na protokołach. Nie było to nie wiadomo jakie przekroczenie, żeby wyciągać konsekwencje. Kierownik przeprowadził rozmowy pouczające i sytuacja się wyjaśniła w ten sposób. Protokoły wszystkie były przekazane do urzędu, z datami takie jak powinny być, bo przekazujemy te protokoły do urzędu w takim piśmie do ochrony środowiska. Nic się nie zadziało takiego, żeby w stosunku do pracowników wyciągać drastyczne kary, jakieś upomnienia z wpisaniem do akt czy nagany. **Pani [REDAKTOWANE]** - ale to jest niedopatrzenie komendanta, a nie pracowników w tym momencie. **Pan [REDAKTOWANE]** - co innego panie

komendancie jeżeli ktoś zapomniał, a co innego jeżeli ktoś powiedział, żeby tak zrobili. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – ale ja nie mam na ten temat wiedzy. Myślę, że jeżeli była taka sytuacja, o której pan mówi, to jest tutaj rola pana zastępcy, który przyjdzie i to wyjaśni czy tak było, czy tak nie było, bo ja na ten temat wiedzy nie mam i nie słyszałem o takiej sytuacji, żeby zastępca kazał, żeby nie wpisywać dat. **Pan [REDACTED]** – tak powiedział. Że idzie poinformować pana, że nie chcę wypisać protokołu. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – czyli te daty uzupełniono panie komendancie? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – zostały przekazane protokoły bez dat do Urzędu Miejskiego, na piśmie. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – do kogo? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – do Wydziału Ochrony Środowiska. **Radny Marcin Majewski** – i były przekazywane te protokoły bez dat, bo ja już się trochę pogubiłem. Tu z jednej strony pan twierdzi, że nie uzupełnił daty. **Pan [REDACTED]** – ja nie wypisałem protokołu w ogóle. **Radny Mateusz Kuźmiuk** – ja też zrozumiałem, że w trakcie tych rozmów wezwano ich do uzupełnienia. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – to już się ciągnie od jakiegoś czasu, ja w tej chwili tak powiedziałem, wycofuję się. Sprawdzę to i odpowiem. Ale podejrzewam, że jeżeli był protokół... Protokół jest sporządzany, jest odnotowana interwencja w systemie gdzie patrol wyjeżdża na odłowienie zwierząt, jest to wszystko w systemie, bo się to zapisuje. Później strażnik ma wszystko odnotowane w notatniku służbowym, na tej podstawie jest spisywany protokół i myślę, że było to przekazane do urzędu. **Pan [REDACTED]** – to ciekawy jestem panie komendancie komu zostały zapłacone pieniądze za tę interwencję z dziękuję, bo ta pani na miejscu nie wykonała żadnej usługi, tylko wykonał ją pan doktor [REDACTED]. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – panie [REDACTED] nie wiem czy zostały zapłacone pieniądze, czy nie zostały zapłacone, ponieważ nie my się tym zajmujemy. Mamy polecenie odławiania zwierząt, a umową i płatnościami zajmuje się Wydział Ochrony Środowiska. **Pani [REDACTED]** – czy umowa z panią z Zielonego Szpitalika była podpisana już po tych protokołach czy była podpisana z datą wcześniejszą? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – nie wiem jak była umowa podpisana. **Pani [REDACTED]** – jak pan nie wie? To pan jest komendantem. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – my mamy obowiązek podejmować interwencje i odławiać zwierzęta. **Pani [REDACTED]** – to jeśli były uzupełnione protokoły, to trzeba wiedzieć jak się uzupełniło, czy do daty poprzedniej czy do daty kiedy była zawarta umowa, bo z tego wynika, że tutaj jest kolejne łamanie prawa. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – szanowni państwo, my mamy kserokopie umów i tam rzeczywiście jest kilka dni przerwy i państwo wyraźnie wskazywali, że właśnie sytuacje o których państwo mówią miały miejsce tylko i wyłącznie wtedy kiedy ta umowa nie była podpisana. **Pani [REDACTED]** – dlatego mam pytanie w związku z tym. Jeśli umowa zawarta była później, a protokoły były wcześniej, to jeżeli zostały uzupełnione daty to one musiałyby się zgadzać z datami, które są w e-mandacie, a jeśli się zgadzają z e-mandatem to znaczy, że były przed umową. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ja mam kserokopie tych protokołów i bardzo łatwo będzie je porównać z protokołami, które znalazły się w Urzędzie Miejskim. Więc albo ktoś uzupełniał po

fakcie, albo ktoś fabrykował protokoły i wypisywał lewe mandaty. **Pani** [REDACTED] [REDACTED] – ewentualnie w e-mandacie można zmienić, w notatnikach niekoniecznie, także i tak będzie trop. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – będzie to można sobie wyjąć, bo my kserokopie protokołów mamy. **Radny Kazimierz Staszewski** - ponieważ zachodzą tu takie wątpliwości kto za co odpowiada, to ja chciałbym przytoczyć artykuł 1 z przepisów ogólnych o związkach zawodowych. Związek zawodowy jest dobrowolną i samorządną organizacją ludzi pracy, powołaną do reprezentowania i obrony ich praw, interesów zawodowych i socjalnych. 2. Związek zawodowy jest niezależny w swojej działalności statutowej od pracodawców, administracji państwowej i samorządu terytorialnego oraz innych organizacji. 3. Organy państwowe samorządu terytorialnego i pracodawcy obowiązani są traktować jednakowo wszystkie związki zawodowe. Tu nie możemy powiedzieć, że wszystkie związki zawodowe traktowane są równo. Któryś jest uprzywilejowany, ma wiadomości z pierwszej ręki. Nie wiem czy jako pracodawca zapisałbym się do związku zawodowego. Statuty organizacji związkowych są statutami, są rejestracje w sądzie, są pewne rzeczy, tylko sąd o tym nie wie kto będzie wybrany i kto będzie działał. Już mówiliśmy o tym jasno, że to jest nieetyczne. Jest pan z Porozumienia więc chciałbym zapytać czy wasz statut to został zarejestrowany, czy macie jakąś jednostkę nadrzędną itp.? **Pan** [REDACTED] - jesteśmy zarejestrowani w sądzie. **Radny Kazimierz Staszewski** – panie przewodniczący, ja się zgodzę, że nie możemy tu wiele zrobić jeśli chodzi o równe traktowanie, ale pracodawca i przełożeni powinni mieć wpływ na dobre relacje w Straży Miejskiej. Taka sytuacja jak teraz nie powinna mieć miejsca. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – mleko się rozlało. My nie jesteśmy niestety od stosunków międzyludzkich i sympatii, ale z tego co słyszymy doszło co najmniej do złamania czy prawa, czy regulaminu, doszło do nacisków na pracowników z tego co mówi pan [REDACTED], doszło do spraw, które w żaden sposób nie powinny mieć miejsca. Jeżeli dziś pan komendant ukrywa, czy powołując się na RODO nie pokazuje danych, jeżeli chodzi o wysokość nagród od tego też są sądy i pracownicy, którzy czują się źle traktowani mogą to też wyjaśnić. My nie odpuścimy tego tematu, ale dziś ten temat już zostawmy. Panie [REDACTED] prosiłbym, żeby to znalazło się na piśmie i jeżeli cokolwiek do Biura Rady Miejskiej zostanie złożone, ja zobowiązuję się, że dzień później kserokopię dostarczę do pana prezydenta. Jeżeli wpłyną dokumenty zorganizujemy, jeżeli to nie będzie okres wakacyjny, posiedzenie komisji. Jeżeli tego nie uda się zrobić i uzupełnić tych danych do wakacji, czy okres wakacyjny nam przeszkodzi, to trudno, ale jeżeli ta sprawa nie zostanie wyjaśniona, stanie na sesji Rady Miejskiej, a my jako komisja przygotowujemy odpowiednie uchwały, odpowiednie wnioski tak, żeby odpowiednie organy czy instytucje się tą sytuacją zajęły. **Pan** [REDACTED] – chciałbym dodać jeszcze jedno zdanie. Oprócz tego, że zastępca założył związki zawodowe to jeszcze gorsze jest to, że moim przełożonym jest kierownik, który również należy do związków zawodowych pana zastępcy komendanta. Dwóch kierowników się zapisało do pana zastępcy. Na wszystko nie mam dowodów, ale to jest po prostu karygodne, żeby kierownicy się zapisywali. I on jest moim przełożonym. Jest przełożonym i jest w innych związkach zawodowych i wykonuje polecenia pana zastępcy komendanta. **Przewodniczący**



**komisji Łukasz Podlewski** – panie ██████████, ja nie chcę nikogo bronić, ale to że ktoś jest w związku zawodowym nie jest grzechem (jeżeli chodzi o kierownika) dopóki traktuje pracowników równo, bez względu na to do którego związku należą. Sama przynależność do związku przez kierownika nie jest problemem. Problemem jest to, tak jak pan powiedział, że były naciski na to, żeby przystąpić i były sytuacje o których pan mówił. To jest problemem w mojej ocenie. Chciałbym zapytać czy pan komendant chciałby jeszcze w tym punkcie coś na koniec dodać i również w temacie przyznawanych nagród i nieudostępnienia danych? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – panie przewodniczący, odnośnie przyznawania nagród, to otrzymałem to pismo od państwa, natomiast po to zatrudniam prawnika w jednostce, żeby prawnik na pewne rzeczy pomagał mi odpisywać zgodnie z literą prawa. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – pan jeszcze prawnika zatrudnia? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – tak, na ½ etatu. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – jeżeli pan wspomniał o radcy prawnym to komisja zwróci się do Straży Miejskiej z pismem od kiedy radca prawny jest zatrudniony, jakie pobiera wynagrodzenie i żeby podpisał się pod pismem, jeżeli będzie je tworzył. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – dlatego pan radca prawny formułował odpowiedź na to pismo, zgodnie z przepisami. Nie mam nic więcej do dodania. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie komendancie co w związku z tym co dzisiaj usłyszeliśmy na komisji? Kolejny raz padają zarzuty dotyczące tego, że pracownicy byli namawiani do przystąpienia do związków. Czy do pana takie sytuacje docierały? Czy pan ma jakąkolwiek wiedzę na ten temat? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – nie mam wiedzy na ten temat panie przewodniczący. To są pytania do zastępcy, do pana ██████████. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ale ja pytam pana panie komendancie, bo pan jest szefem pana ██████████. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – tak, ale nie mam wiedzy na ten temat. Nie jestem w żadnym związku. Byłem kiedyś w związku u pana ██████████, ale w związku z objęciem funkcji komendanta, żeby było to transparentne, wypisałem się i zrezygnowałem z członkostwa. Teraz nie jestem w żadnym związku, nie sympatyzuję, żeby było jasne, z żadnym związkiem zawodowym, który funkcjonuje w Straży Miejskiej. **Radny Kazimierz Staszewski** – bardzo dobrze. I tak to powinno być rozwiązane. **Radny Marcin Majewski** - jaki wydział nadzoruje Straż Miejską? **Sekretarz miasta Michała Michalski** – Wydział Bezpieczeństwa Zarządzania Kryzysowego i Ochrony. **Radny Marcin Majewski** – a kto nadzoruje ten wydział? **Sekretarz miasta Michała Michalski** – bezpośrednio wydział, zgodnie z regulaminem organizacyjnym, podlega pod prezydenta miasta. **Radny Marcin Majewski** – a od kiedy to się zmieniło? **Sekretarz miasta Michała Michalski** – od 2018 roku bezpośrednio pan prezydent nadzoruje. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie komendancie czy wynagrodzenia w Straży Miejskiej w 2022 roku poszły do góry? Czy którykolwiek z pracowników Straży Miejskiej ma na przełomie od stycznia do 31 maja 2022 zwiększone wynagrodzenie? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – dwie osoby. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – kto? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – imiennie nie mogę powiedzieć kto. **Radny Mateusz**

**Kuźmiuk** – ale w związku ze wzrostem płacy minimalnej? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – nie. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – a czy jest to decyzja komendanta? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – tak. Były to panie przewodniczący wnioski kierowników referatów. Jeden z jednego referatu, drugi z drugiego referatu. Było to uzasadnione przez kierowników, ja to uzasadnienie zaakceptowałem i podpisałem i dwie osoby mają zwiększone wynagrodzenie. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czy przedstawiciele związków mają wiedzę czy osoby, które otrzymały podwyżki są członkami związków. **Pani [REDAKTOWANE]** - nie mam zielonego pojęcia. Pierwsze słyszę. Myślałam, że nie było podwyżki w Straży Miejskiej w tym roku. Jest to znowu coś tajnego. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – panie przewodniczący w przypadku zwiększenia wynagrodzenia nie mam takiego obowiązku informować związków. W przypadku nagród, każdorazowo kiedy są przydzielane, nawet jedna nagroda, są wszystkie związki informowane. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie komendancie, pan powiedział o dwóch osobach. Czy to są strażnicy czy pracownicy cywilni? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – strażnicy. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – a czy mówiąc o dwóch osobach ma pan na myśli siebie i pana zastępcę? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – nie. Pracowników referatów. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czyli w związku z zarządzeniem prezydenta z 23 maja panu i pana zastępcy nie zmieniło się wynagrodzenie od czerwca? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – nie. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – i nie zmieni się? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – nie wiem, jeszcze czerwiec jest, ale nie zmienia się i myślę, że się nie zmieni. Nie mam wiedzy. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czy są pytania? **Pani [REDAKTOWANE]** – tak. Chcielibyśmy mieć w końcu jakąś normalną podwyżkę w Straży Miejskiej. Raz się nie udało, bo dla komendanta za dużo zarabialiśmy. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – a pamięta pani, pani była u nas jeszcze na Moniuszki i wtedy usłyszeliśmy, nie pamiętam który z panów komendantów był? **Pani [REDAKTOWANE]** – pan komendant Edmund stwierdził, że mamy dużo pieniędzy i jest wszystko dobrze. A nam brakuje. Jak ostatnio komendantowi [REDAKTOWANE] powiedziałam, że dobrze byłoby nam wypłacić podwyżkę 1 000 zł, bo niestety są takie deficyty u nas w Straży Miejskiej, to stwierdził, że jestem monotematyczna. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie komendancie czy widzi pan zasadność i potrzebę wzrostu stawek wynagrodzenia zasadniczego? **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – panie przewodniczący, zasadność i potrzebę jak najbardziej widzę. Przecież pan wie jaka jest inflacja, ale budżet miasta jest jaki jest i budżet Straży Miejskiej jest jaki jest. Na chwilę obecną nie mogę nic obiecać. **Pani [REDAKTOWANE]** – stwierdził pan, że skarbnik dorzuci panu w ciągu roku. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – stwierdziłem, że skarbnik mi dorzuci w trakcie roku, natomiast to jest decyzja rady, bo będzie to przedstawione na radzie. **Pani [REDAKTOWANE]** – ale to są pańskie słowa. **Komendant Straży Miejskiej Edmund Nowocień** – tak. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – na szczęście prezydent też ma zarządzenia i kilka milionów w tym roku już

poprzesuwał bez rady. Może panu też przesunie. **Pani** [REDACTED] – ale oczywiście trzeba pójść i walczyć o te pieniądze. **Radny Mateusz Kuźmiuk** - nam się przekazuje, że tu są oszczędności. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – szanowni państwo teraz tego nie rozstrzygniemy. **Panie** [REDACTED] dziękuję. Widzę, że to pana dużo kosztowało. **Panie komendancie** dziękuję. **Panie sekretarzu** również dziękuję. Proponuję 10 minut przerwy zanim przejdziemy do kolejnego punktu. Przerwa do godz. 14.40.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** wznowił posiedzenie komisji o godz. 14.40.

**Ad. pkt 4 Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ten punkt porządku mieliśmy zacząć o 14.00. Jest godz. 14.40 więc myślę, że śmiało możemy ten punkt procedować. Ja zaznaczyłem, że w przypadku nieobecności pisma zostaną również omówione. Dziękuję za obecność na posiedzeniu komisji przedstawiciela spółki Wodociągi Miejskie. Pan nam się za chwilę przedstawi, a ja pokrótce powiem o co pani chodziło. **Pani** wniosowała o przeprowadzenie indywidualnej kontroli w spółce z udziałem Gminy Miasta Radomia, dotyczącej inwestycji prowadzonej na ul. Klwateckiej w ramach kontraktu nr 29 pn. „Budowa i modernizacja sieci wod-kan w rejonie ulic Królowej Jadwigi, Kędzierskiego, Warszawskiej, Klwateckiej, Błędowskiej i Sznajdra” – etap II – DZ/36/2021. Tych przetargów Wodociągi Miejskie zrealizowały już kilkadziesiąt. Są to środki unijne. Prowadzą to wykonawcy spółki Wodociągi wybierani w drodze przetargowej. W opinii pani cytuję: „odpowiedzialność za ww. ponosi Wykonawca, który przyczynił się do nieterminowej realizacji zamówienia, ale także Wodociągi, które w sposób niekompetentny nadzorowały inwestycję, co świadczy o nieprawidłowości w funkcjonowaniu tego przedsiębiorstwa. Niedopuszczalnym bowiem jest fakt, iż spółka komunalna, której głównym celem jest wykonywanie zadań o charakterze użyteczności publicznej, mimo licznych interwencji ze strony mieszkańców, którzy informowali o problemach związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia i pilną potrzebą ich rozwiązania, nie podjęła w tym zakresie kroków skutkujących terminowym oddaniem do użytku sieci wodociągowej”. Chciałbym poprosić o informację w kilku zdaniach kiedy kontrakt się rozpoczął, kiedy miał się zakończyć i czy pani rzeczywiście informowała państwa o jakichś nieprawidłowościach i czy takowe miały miejsce, czy były zawinione przez spółkę Wodociągi, a jeżeli tak to dlaczego?

**Przedstawiciel Spółki Wodociągi Miejskie Dawid Zwierzyk** – szanowni państwo, **panie przewodniczący**. Odnosząc się do skargi pani, jak podnosiliśmy w piśmie skierowanym do Biura Nadzoru Właścicielskiego w odpowiedzi na skargę pani [REDACTED] z dnia 17 marca, tak, przyznajemy, kontrakt prowadzony przez Wodociągi Miejskie w Radomiu obejmował budowę sieci kanalizacyjnej oraz sieci wodociągowej w ul. Klwatecka boczna. Jest to kontrakt, który składa się z kilku zadań, m.in. właśnie obejmował budowę infrastruktury wodno-kanalizacyjnej w ul. Klwateckiej. Umowę z wykonawcą podpisaliśmy 16 lipca 2021 r. Kontrakt obejmował kilka zadań, w tym ul.

Klwatecką, która miała być zakończona do 16 lutego 2022 r. Zadanie objęte tym kontraktem, dotyczące ul. Klwateckiej zostało zakończone i odebrane 23 marca 2022 r. Korespondencja do mieszkańców ul. Klwateckiej o możliwości przyłączenia się do sieci i o tym, że sieć jest gotowa, że woda jest po badaniach i nadaje się do użytkowania została skierowana 23 marca. Możemy powiedzieć, że jeżeli mówimy o jakimś opóźnieniu związanym z budową tej sieci, to tak na dobrą sprawę jest to miesięczne opóźnienie w stosunku do planowanego harmonogramu.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** - należy podkreślić, że inwestycja była prowadzona w stanie pandemii. **Przedstawiciel Spółki Wodociągi Miejskie Dawid Zwierzyk** – oczywiście, że tak. Końcówka inwestycji to są miesiące zimowe, więc te warunki też były różne. Przy czym głównym problemem związanym z zakończeniem i oddaniem w terminie inwestycji był fakt, że włączenie do istniejącej sieci w ul. Klwateckiej głównej należało wykonać poprzez wejście na działkę prywatną, której właściciel nie wyrażał zgody na wejście na jego teren, zakładając, że infrastruktura, którą posiada będzie naruszona w sposób tak znaczący, że ten okres nie pozwoli na należyte dokonanie prac związanych z odtworzeniem tego terenu. Po rozmowach i po naszym zobowiązaniu się, że prace włączeniowe będą trwały w zasadzie 24 godziny, właściciel wyraził zgodę na wejście na teren jego posesji. W tym terminie faktycznie to włączenie zostało wykonane i teren jego posesji został odtworzony do stanu pierwotnego, po czym mogliśmy przystąpić do prac już czysto technicznych, czyli napełniania sieci wodą, pobrania próbek wody do badania. Po otrzymaniu wyników badań, które trwały ok. 2 tygodni, sieć została oddana do użytkowania i mieszkańcy ulicy zostali poinformowani, że mogą zawierać z nami umowę na dostawę wody i korzystać z sieci wodociągowej. Na chwilę obecną pani ma zawartą umowę z Wodociągami na pobór wody i z tej wody korzysta. Chciałbym też nadmienić, że Wodociągi w momencie kiedy państwo zgłaszali zapotrzebowanie, żeby woda była dostarczana do ich nieruchomości, a nie mogliśmy tego wykonać, ponieważ sieć nie była gotowa, wychodziliśmy naprzeciw oczekiwaniom państwa i dostarczaliśmy im wodę paczkowaną. Z naszego punktu widzenia opóźnienie faktycznie trwało w granicach miesiąca (w stosunku do harmonogramu), natomiast z naszego doświadczenia, ponieważ realizujemy mnóstwo zadań na terenie całego miasta, i to nie od dzisiaj, wynika, że tego typu rzeczy są czasami nie do uniknięcia po prostu. Pojawiają się przeszkody z którymi trzeba sobie poradzić, pomijając już warunki atmosferyczne, kiedy wykonawca nie zawsze może kontynuować prace, ponieważ pogoda na to nie pozwala. Na chwilę obecną sprawa ul. Klwateckiej jest zakończona i mieszkańcy korzystają już z wody.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie kierowniku czy w związku z prowadzonymi pracami, mieszkańcy ulic, na których prowadzicie inwestycje, dostają od państwa informację kto jest opiekunem/koordynatorem projektu, tak, żeby mogli zwracać się z pytaniami do jednej dedykowanej osoby, która za dany kontrakt odpowiada, czy jest to na sekretariat? Jak to u państwa wygląda? **Przedstawiciel Spółki Wodociągi Miejskie Dawid Zwierzyk** – wszystkie wnioski, które są formułowane przez mieszkańców czy też osoby bezpośrednio zainteresowane inwestycją, która jest prowadzona w rejonie, w którym mieszkają, mogą składać wszelkie wnioski do nas na sekretariat. Przy czym od razu

powiem, że w ramach firmy jest wydzielona konkretna jednostka, która zajmuje się projektami unijnymi, jest to jednostka do spraw realizacji projektów unijnych. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie kierowniku, ale chodzi o to, że mieszkańcy idą i na sekretariacie zostawiają pismo i stąd może wynikać to, że ktoś się do nich nie odzywał, bo Wodociągi to duża instytucja i zanim to pismo trafi itd.. Może warto rozważyć na budowach jest tablica budowy, a czy Wodociągi mają takie tablice które by informowały mieszkańców? **Przedstawiciel Spółki Wodociągi Miejskie Dawid Zwierzyk** - tablica informacyjna musi być na każdej budowie, przynajmniej dotycząca projektu, natomiast jeżeli chodzi o informację stricte dotyczącą osoby odpowiedzialnej w ramach jednostki to myślę, że takich informacji nie ma. Na budowie na bieżąco jest kierownik, który jest nadzorowany przez działającego z ramienia Wodociągów Biuro Nadzoru Bezpośredniego, które jakby jest łącznikiem między wykonawcą, a inwestorem i takie informacje głównie z praktyki spływają właśnie od inspektorów nadzoru do jednostki realizującej. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – szanowni państwo, tu nie mamy punktu co do głosowania, ale ja uważam, że tę sprawę należy zakończyć. Pan kierownik powiedział, że kontrakt jest zamknięty, więc ten wniosek w tym momencie wydaje się być bezzasadny. Ja mogę tylko zawnioskować do spółki Wodociągi Miejskie na zwrócenie uwagi pod takim kątem informacyjnym wobec mieszkańców, tak żeby oni mieli łatwiejszy dostęp do państwa, bo to są jednak ich ulice, gdzie oni mieszkają i czasem są wjazdy uszkodzone, czasem ta ulica jest rzeczywiście w trudnym stanie, nie zawsze jest inspektor dostępny. Jeżeli taka tablica czy w formie informacji, że taka inwestycja się rozpoczyna, prowadzi ją pani z pokoju X, nr stacjonarny, tam proszę kierować uwagi - może to ułatwi i uniknie w kolejnych projektach takich sytuacji. **Przedstawiciel Spółki Wodociągi Miejskie Dawid Zwierzyk** – oczywiście jest to jakieś rozwiązanie. Co prawda nie każdy może korzystać z internetu, ale na stronie internetowej jest to dokładnie rozpisane. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – kto chce to znajdzie, kto nie chce... znamy to powiedzenie. Czy państwo radni zgadzają się, żeby tak tę sprawę pozostawić? Panie kierowniku dziękuję za dzisiejszą obecność. **Przedstawiciel Spółki Wodociągi Miejskie Dawid Zwierzyk** – dziękuję.

**Ad. pkt 5 Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – szanowni państwo kolejny punkt dotyczy wniosku skierowanego przez panią, zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez prezydenta miasta Radomia. Pani jest rzeczoznawcą majątkowym. Wygrała przetargi i prowadziła postępowania dotyczące operatów szacunkowych. Z tego co zrozumiałem została zakwestionowana jakość, czy wycena przeprowadzonych prac. Należność nie jest duża, bo dotyczy 9 tys. zł, tyle, że tu nie chodzi właściwie o wysokość, tylko chodzi o tak mocne zarzuty. Proszę, żeby znalazło się w protokole, że w dniu 30 maja podczas sesji poinformowałem osobiście pana prezydenta Zawodnika, że ten punkt będzie omawiany, ponieważ temat dotyczy prezydenta Zawodnika. Tak. Przyjął. Mówi, że wie. Niestety nie stawiał się dzisiaj. Był zapraszany reprezentant prezydenta. Nie wiem czy państwo mają jakieś podpowiedzi dla mnie, ale uważam, że zwrócimy się do pana prezydenta na piśmie o wyjaśnienie tej sprawy jak to wygląda na dzień kiedy odpowiedź będzie do nas przygotowywana.

**Radna Marta Michalska-Wilk** – może na poniedziałek zaprosimy. Ponówmy to zaproszenie. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ja postaram się zadzwonić do pana Zawodnika i powiedzieć mu, że ten punkt jest również przełożony na poniedziałek. Zobaczymy czy się stawi. Jeżeli nie, to po prostu poprosimy o wyjaśnienia na piśmie. Ja mogę powiedzieć tylko tyle, że szkoda, że takie sytuacje mają miejsce. Zarzuty są mocne. Ta korespondencja jest dosyć obfita. Liczyłem, że poznamy stanowisko pana prezydenta w tej sprawie.

**Ad. pkt 6** Nie było spraw.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** ogłosił przerwę w posiedzeniu komisji do dnia 6 czerwca 2022 r. do godz. 17.00.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** wznowił posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Radomiu w dniu 6 czerwca 2022 r. o godz. 17.00.

W drugiej części posiedzenia komisji bierze udział 6 członków komisji. Nieobecny jest radny Mateusz Kuźmiuk.

**Ad. pkt 2 Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – szanowni państwo prosiłmśmy pana skarbnika o informacje dotyczące dwóch spraw. Informacje dotyczące przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności. Panie skarbniku ja pozwolę sobie, jeżeli będę coś mówił źle to proszę mnie poprawić. W trybie ustawy o przekształceniu w prawo własności w 2020 roku wydano 2625 zaświadczeń, natomiast w 2021 roku 3401 zaświadczeń. Czyli rozumiem, że ta liczba wzrasta i z tego tytułu też dochody są większe. 391 000 000 zł w 2020 roku i 952 000 000 zł w 2021 roku. Czy mamy dane ile jeszcze takich spraw czeka? **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – tak mamy takie dane. Do przekształcenia zostało nam do wydania zaświadczeń dla ok. 1800 użytkowników wieczystych. Ta liczba wzrasta. W 2021 roku mieliśmy wydane 3400 zaświadczeń, w 2020 roku 2600 zaświadczeń. Myślę, że wynika to głównie z pandemicznego systemu pracy i troszkę te warunki w 2021 roku już się zmieniły, dlatego byliśmy w stanie przyspieszyć. Z tej amplitudy wydawanych zaświadczeń wynika, że ok. 1400 zaświadczeń wydaliśmy w tym roku. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czyli rozumiem, że ok. 1800 zaświadczeń i mamy sprawę zamkniętą? **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** - tak. Tutaj jeszcze zaznaczę, że zostanie kilka budynków, gdzie stany prawne w tej chwili nie dadzą nam możliwości wydania zaświadczeń, gdyż będą to takie nieruchomości w zawieszeniu, czyli na tę chwilę nie będą podlegały ustawie o przekształceniu. Natomiast to co możemy to jest tutaj zawarte w tych liczbach. **Radny Marcin Majewski** – a ile osób teraz pracuje nad tym? **Pan Michał Dębowski** - w tej chwili mam 9 pracowników. **Radny Marcin Majewski** - i cały czas tyle samo jest czy ktoś został zatrudniony? **Pan Michał Dębowski** - nie. Na przestrzeni 2020

i 2021 roku miałem spore rotacje w referacie. Łącznie odeszło bodajże 4 osoby, zatrudnionych zostało 3, także mam na pewno 1 wakat. Od 2021 roku mam ostatniego pracownika, który został zatrudniony.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – dziękuję. Drugim pismem jest odpowiedź na mój wniosek dotyczący wielkości wzrostu wynagrodzeń w stosunku do planu budżetu Gminy Miasta Radomia w trakcie trwania 2021 roku. Panie skarbniku, ja pozwoliłbym sobie to zsumować. W następstwie wykonywania budżetu w trakcie trwania roku budżetowego następowały kolejne modyfikacje jego planu, które prowadziły do następujących zmian: zwiększeniu planu na wynagrodzenia w oświacie o 7 000 000 zł. W związku z obserwowaną wysoką dynamiką podatkowych dochodów budżetowych i zbyt niskim poziomem planu w tym zakresie dokonano zwiększenia planu dochodów budżetowych o ok. 7 500 000 zł. Czyli mamy 7 000 000 zł plus 7 500 000 zł. Tak? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – nie. Tutaj dalej jest z czego ok. 4 000 000 zł zostało przeznaczone na wynagrodzenia. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – w MOPS tak? Czyli te 7 500 000 zł nas nie interesuje. Interesuje nas 7 000 000 zł z zarządzenia i 4 000 000 zł z uchwały. Tak? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – zwiększeniu planu dochodów o 39 000 000 zł, z czego 35 000 000 zł został zwiększony plan wydatków na wynagrodzenia w oświacie. Do 4 000 000 zł dopisujemy 35 000 000 zł. Tak? Bo to była uchwała. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – zwiększenie planu dochodów o ok. 12 000 000 zł oraz zmniejszenie planu wydatków o ok. 16 600 000 zł, z czego został zwiększony plan wydatków na wynagrodzenia w oświacie o ok. 19 000 000 zł. Czyli 4 000 000 zł plus 35 000 000 zł plus 19 000 000 zł. Tak? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – w trakcie trwania roku budżetowego dokonano również zwiększenia planu wydatków na wynagrodzenia w domach pomocy społecznej o ok. 3 000 000 zł. I tu nie mamy tytułu czy to była uchwała, czy zarządzenie, ale rozumiem, że uchwała pewnie. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak. Tylko, że to mogło być z przeniesień. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ponadto w toku wykonywania budżetu dokonywano przesunięć w planie wydatków na wynagrodzenia w oświacie z innych podziałek klasyfikacji wydatków, co skutkowało zwiększeniem planu wydatków na wynagrodzenia o ok. 10 000 000 zł. Czyli 71 000 000 zł na wynagrodzenia w uchwałach i 7 000 000 w zarządzeniach. Tak? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tak. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czy są pytania w tym zakresie? Nie ma. To ja pozwolę sobie przejść do głosowania. Pani mecenas jako, że wielokrotnie w roku 2019, 2020, 2021 przerabialiśmy kwestię treści uzasadnienia. Uzasadnienie przygotował nam pan skarbnik. Ja pozwoliłem sobie je poszerzyć o dwa, trzy akapity. Ono nie ma wpływu na głosowanie, stanowi integralną część uchwały, ale może zostać podpisane przez członków komisji równie dobrze jutro, w środę itd.? **Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** – może. Może zostać nawet podpisane przez samego przewodniczącego. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ale mając na uwadze to, że powstawały tzw. zdania odrębne ja zobowiązuje się, że dzisiaj je odczytam, głównie te zmiany, które planuję wprowadzić

i prześlę je do radnych. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** odczytał treść uzasadnienia z wprowadzonymi przez siebie zmianami. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** wniósł uwagi do sformułowania umieszczonego w treści uzasadnienia mówiącego, że „Plan budżetu poddany pod głosowanie nie uwzględnił zapotrzebowania złożonego przez poszczególne jednostki. W tym placówki oświatowe, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Domy Pomocy Społecznej itp. W okresie sprawozdawczym przesunięcia budżetowe wyniosły ok. 77 mln zł. Bez takich wypłaty wynagrodzeń dla pracowników wspomnianych jednostek nie byłoby możliwe”. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** - żeby tak analizować i żeby stwierdzić kategorycznie, że tyle brakowało, to trzeba byłoby przeanalizować ile rzeczywiście osób było zatrudnionych na ten dzień, czy można było przewidzieć odprawy emerytalne, czy można było przewidzieć zatrudnionych, podwyżki wynagrodzeń itd. W trakcie roku zmieniamy cały czas budżet i to, że niezabezpieczone mamy na zakup np. papieru, czy czegoś pieniędzy, to nie znaczy, że my nie zabezpieczyliśmy tego na samym początku roku, bo już wiedzieliśmy, a nam brakowało pieniędzy. Po prostu wychodzą pewne rzeczy w ciągu roku, więc to nie jest prawdą, że aż 77 mln zł nie było zabezpieczone. Pewnie jakaś część mogła być niezabezpieczona. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie skarbniku to ja napiszę nieprawdę, państwo z koalicji oraz pan napiszą zdanie odrębne i później pan na sesji absolutoryjnej to wyjaśni, że to jest nieprawda, na podstawie tego co pan napisał dzisiaj. **Radny Marcin Majewski** – ale przecież dobrze wiemy, że jest tak robione, że są zaniżane te zobowiązania, które są faktycznie. Państwo 20%, 30% mniej bierzecie tego budżetu licząc na to, że będą właśnie jakieś zwolnienia, nieobecności itd., a później my dokładamy te pieniądze. Czy tak nie jest? **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – to wynika z tego pisma, które pan skarbnik napisał. **Radny Marcin Majewski** – można to przedstawić w taki sposób, że wy nie jesteście w stanie tego określić i później dokładamy. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – panie skarbniku, to ja mogę zadać inne pytanie. Czy gdyby spośród 20 uchwał, które Rada Miejska zagłosowała za zmianami budżetowymi, w tym gdyby Rada zagłosowała przeciwko tym uchwałom, czy pracownicy tych jednostek otrzymaliby wynagrodzenia czy nie? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** - pewnie nie. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – dziękuję. **Radna Magdalena Lasota** – chciałabym zapytać czy na przestrzeni funkcjonowania samorządu i tworzenia budżetów i później realizacji zmian budżetowych, czy kiedykolwiek inaczej się robiło? Czy którykolwiek prezydent robił inaczej? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – to jest zawsze. Tak jak mówiliśmy budżet jest płynny, realizowany w ciągu roku. Po to są te zmiany, po to ustawodawca daje nam możliwość tych zmian, żeby na nie reagować i to jest naturalne. Podwyżki w oświacie są chyba od maja wprowadzone zarządzeniem. **Radny Marcin Majewski** – trzeba rozróżnić dwie rzeczy. Wy od razu składając budżet wiecie, że wam brakuje 20%, 30%. To nie jest tak, że ktoś w trakcie zmienia zasady gry. **Radna Marta Michalska-Wilk** - panie skarbniku czy te zapisy, które przytoczył pan przewodniczący, które dodał w uzasadnieniu, czy one jakkolwiek mogą mieć negatywny wpływ, jeśli to uzasadnienie zostanie wysłane do RIO? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – tego to ja nie



mogę przewidzieć, natomiast to w złym świetle stawia nawet Radę Miejską, która głosuje za takim budżetem. **Radna Marta Michalska-Wilk** – ale rozumiem, że my będziemy mieć możliwość napisania zdania odrębnego, tak jak bodajże w tamtym roku? **Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** – RIO też się wypowiadało odnośnie tych zdań odrębnych w swojej opinii, także chyba nie ma przeciwskażeń. **Radna Magdalena Lasota** – nie ma, ponieważ co roku piszemy. **Radna Marta Michalska-Wilk** – my głosujemy dzisiaj samą uchwałą. Nie głosujemy tego uzasadnienia. **Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** – głosowaliśmy uchwałą z uzasadnieniem. Częścią tej uchwały jest uzasadnienie i ono podlega ocenie. To jest opinia Komisji Rewizyjnej, która podlega ocenie RIO. **Radna Marta Michalska-Wilk** – czyli jeżeli dzisiaj głosujemy uchwałą to głosujemy z tym uzasadnieniem, które zmienił pan przewodniczący. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – to trochę dziwnie wygląda. Jest głosowanie, nie wiadomo jeszcze jakie głosowanie, a my teraz to głosowanie odwołujemy. Przegłosujemy czy będzie pozytywna czy nie będzie pozytywna i wtedy możemy dyskutować i wtedy ja mogę się odnieść do uzasadnienia. **Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** – RIO się wypowiadało na ten temat, że uzasadnienie powinno być zgodne z treścią uchwały. Głosować trzeba nad uchwałą z uzasadnieniem. Samo zagłosowanie, że komisja np. pozytywnie opiniuje to za mało. Trzeba łącznie uzasadnieniem, bo to uzasadnienie to jest opinia Komisji Rewizyjnej, która podlega ocenie przez RIO. To powinno być zgodnie wypracowane. **Radna Marta Michalska-Wilk** – czyli głosujemy teraz uchwałą wraz z uzasadnieniem i powinniśmy zrobić przerwę i my powinniśmy napisać zdanie odrębne. **Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** – nad zdaniem odrębnym nie będzie się przeprowadzało głosowania, czyli w zasadzie możecie państwo później. **Radny Kazimierz Staszewski** - ale do protokołu trzeba. **Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** – no myślę, że na tym posiedzeniu. **Radny Kazimierz Staszewski** – to już tak było. **Radna Magdalena Lasota** - no było, tylko, że w uzasadnieniu później jest, że my kwestionujemy jakby cały rok głosowań nad zmianami budżetowymi. **Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** – to nie jest uregulowane żadnymi przepisami, to po prostu się tak przyjęło w praktyce. RIO też się na temat jednoznacznie nie wypowiedziało, aczkolwiek RIO też się ustosunkowywało do tego. **Radna Magdalena Lasota** – czy prezydent Kosztowniak inaczej robił. Tak samo robił, bo taka analiza to nie jest jedno zdanie, że w momencie uchwalenia budżetu brakuje nam 20 czy 30%. To tak jak pan skarbnik mówił, to jest wielopłaszczyznowa analiza tej kwestii, a budżet jest płynny i zawsze się robiły zmiany odkąd samorząd istnieje. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – prawdą by było gdyby było napisane, że o tyle został zwiększony, a nie, że tyle brakuje, bo to nie jest prawda. **Radna Marta Michalska-Wilk** – a jaki jest zapis panie przewodniczący? Że tyle brakowało? **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** - nie. Napisałem, że bez tych uchwał nie byłaby możliwa wypłata wynagrodzeń. **Radna Marta Michalska-Wilk** – proszę przeczytać jeszcze raz to co jest dodane. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – w okresie sprawozdawczym Rada Miejska podjęła 20 uchwał zmieniających budżet. Prezydent wydał 62 zarządzeń w tym zakresie. Bez podjętych uchwał realizacja budżetu przyjętego w dniu 14 grudnia nie byłaby możliwa. Plan budżetu poddany pod głosowanie nie uwzględniał zapotrzebowania złożonego przez

poszczególne jednostki. W tym placówki oświatowe, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Domy Pomocy Społecznej itp. W okresie sprawozdawczym przesunięcia budżetowe wyniosły ok. 77 mln. zł. Bez takowych wypłaty wynagrodzeń dla pracowników wspomnianych jednostek nie byłyby możliwe. Mogę wykreślić nawet zdanie, że w ocenie komisji budżet na etapie złożonego projektu był niedoszacowany i nie zabezpieczał podstawowych zobowiązań jakimi są środki na wypłaty wynagrodzeń. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – szanowni państwo, możemy przejść do głosowania? **Radna Marta Michalska-Wilk** – jak my teraz mamy głosować jak my np. z tym zdaniem się nie zgadzamy. **Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** – powinno być wypracowane to uzasadnienie zgodnie, ale zgodę nie zawsze się da osiągnąć. Będziecie państwo głosowali nad projektem uchwały. Treść będzie np. udziela się i pozytywnie opiniuje się. I to będzie najważniejsze w tym wszystkim bo będzie dawało podstawę do tego, żeby wystąpić z projektem uchwały, ale uzasadnienie będzie przyjęte, przegłosowane przez państwa w takiej formie jak tutaj jest zaproponowane. Jeżeli z czymś się nie zgadzacie to musicie to wypracować zgodnie, żeby jednak przegłosować bez żadnych zdań odrębnych. Jest jedna zasada. Uzasadnienie powinno być zgodne z treścią uchwały jaką się przyjmuje. **Radna Marta Michalska-Wilk** – ale teraz podejmujemy uchwałę, np. (teoretyzuje) o udzieleniu, że budżet został wykonany, a jednocześnie mamy zapis w uzasadnieniu, że gdyby nie 77 mln zł przesunięć itd. komisja zaznacza, że budżet był niedoszacowany. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – wykreśliłem to zdanie. **Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** – to wytknie to Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej opinii. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ale pan skarbnik powiedział, że gdyby nie 77 mln zł to pracownicy by nie dostali wynagrodzenia. **Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** – powinniście wypracować państwo takie uzasadnienie, żeby było zgodne w treści z uchwałą. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – a może być zgodne ze stanem faktycznym przede wszystkim? Bo stan faktyczny jest taki, że w okresie sprawozdawczym Rada Miejska podjęła 20 uchwał zmieniających budżet. **Radna Marta Michalska-Wilk** – 19 uchwał panie przewodniczący. Było przygotowane 20, ale Rada Miejska przyjęła 19. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – bez podjętych uchwał realizacja budżetu przyjętego w dniu 14 grudnia nie byłaby możliwa. To też można usunąć. **Radna Marta Michalska-Wilk** – to jeszcze raz co pan usunął? **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – pani radna, plan budżetu poddany pod głosowanie nie uwzględniał zapotrzebowania złożonego przez poszczególne jednostki. I to jest prawda, ponieważ plany jednostek są cięte na wynagrodzeniach ok. 30, 40% o czym pan skarbnik wie. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – nie. To nie jest prawda. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – nie? To chcemy zrobić przerwę, żeby pan przyniósł skany dokumentów złożonych przez jednostki i to co pan wprowadził do budżetu? **Radna Magdalena Lasota** – ale to są życzenia składane. Każdy dyrektor składa większe zapotrzebowanie. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – w tym placówki oświatowe, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Domy Pomocy Społecznej itp. W okresie sprawozdawczym przesunięcia budżetowe wyniosły ok. 77 mln zł. Bez takowych wypłaty wynagrodzeń dla pracowników wspomnianych jednostek nie byłyby możliwe. **Radna Magdalena Lasota** – ale tu pan

stawia tezę. Dla mnie to jest teza nie poparta tak naprawdę. To, że wydziały dają zapotrzebowanie większe to jest naturalne. **Radna Marta Michalska-Wilk** – panie skarbniku jak wygląda ta kwestia, którą pan przewodniczący umieścił w uzasadnieniu, że zapotrzebowanie jednostek nie było uwzględnione w budżecie? Rozumiem, że dyrektorzy różnych placówek zgłaszają zapotrzebowanie trochę na zasadzie życzeń. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – dokładnie. **Radna Marta Michalska-Wilk** – czyli nie można takiej tezy postawić. **Radny Marcin Majewski** – panie skarbniku w jaki sposób jest robiony budżet. Od początku. Proszę powiedzieć. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – jednostki co składają? Listę życzeń, czy to się nazywa zapotrzebowanie? Jak to się nazywa w terminologii? **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – są to tzw. projekty planów finansowych. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ale to nie jest lista życzeń. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – trochę jest. **Radny Marcin Majewski** – niech pan powie co się dzieje później. Co dalej z tym zapotrzebowaniem, które oni zgłaszają. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – porównujemy z możliwościami gminy, czyli z dochodami, które są zebrane i są wystawiane. Ewentualnie są limity dla jednostek, ale wcale nie muszą jednostki wynagrodzeń ciąć. **Radna Marta Michalska-Wilk** – to nie musi dotyczyć wynagrodzeń. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ale dotyczyło wynagrodzeń, ponieważ przesunęliśmy 77 mln zł na wynagrodzenia. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – bo tak najłatwiej dyrektorowi zrobić. Wiedzą, że gdy przyjdą do państwa radnych to... **Radny Marcin Majewski** – ale to też jest tak, że są zobowiązania, które są wymagalne. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – szanowni państwo – to będziemy dyskutować nad uzasadnieniem do jutra.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie: wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Radomia za wykonanie budżetu w roku 2021. Spośród 6 radnych biorących udział w głosowaniu, za podjęciem uchwały głosowało 3 radnych, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwałę Nr 1/2022 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 6 czerwca 2022 r. dołączono do materiałów z komisji.

**Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – uchwała zostanie przeze mnie podpisana i złożona do pani przewodniczącej w ustawowym terminie. Dziękuję za głosowanie. Czy teraz nadal będziemy rozmawiać nad tymi trzema zdaniami treści uzasadnienia? **Radna Magdalena Lasota** – tak. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – to słucham. **Radna Magdalena Lasota** – pan skarbnik, jeżeli mógłby się odnieść i jeżeli nie dojdziemy do konsensusu to piszemy zdanie odrębne. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – szanowni państwo, powiem tylko tak, to ja też je napiszę w takim razie. Tylko napiszę wszystko. **Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka** – zdanie odrębne to jeżeli ktoś głosuje przeciwko, a jednak uchwała jest pozytywna. **Radny Kazimierz Staszewski** – ale się nie zgadzają z uzasadnieniem. Panie przewodniczący przegłosowaliśmy. To nie pierwsze i nie ostatnie głosowanie Komisji Rewizyjnej. Jeżeli trzech radnych mówi o zdaniu odrębnym to niech je napiszą, a dzisiaj pan przygotowuje takie uzasadnienie jakie zostało przedstawione. **Radna**

**Marta Michalska-Wilk** – rozumiem, że teraz procedura jest taka, że pan przewodniczący podpisze to uzasadnienie, wyśle do nas i my napiszemy zdanie odrębne. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – powiedziałem to na początku. Treść uzasadnienia zostanie do państwa przesłana i jeżeli państwo uważają do napiszą zdanie odrębne i je zaparafują. Dopiero taka opinia zostanie przesłana do RIO. Dziękuję. Przechodzimy do punktu 5.

**Ad. pkt 5 Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** poprosił kierownika Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych o odniesienie się do sprawy przedstawionej przez panią [REDAKTOWANE]. **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** - sprawa dotyczy wykonania umowy na sporządzenie opinii o wartości nieruchomości. Gmina 30 listopada 2021 r. w trybie zamówień publicznych podpisała z panią umowę na wykonanie 12 operatów szacunkowych. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – pani wygrała to postępowanie w przetargu? **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – tak. Wygrała to postępowanie w przetargu, podpisała umowę. Warunkiem zapłaty wynagrodzenia było podpisanie przez strony protokołu odbioru bez zastrzeżeń i uwag przez przedstawicieli zamawiającego oraz wykonawcę. Należność za wykonane prace miała zostać uregulowana z konta Urzędu Miejskiego w Radomiu w ciągu 30 dnia od daty przedłożenia prawidłowo wystawionej faktury VAT. Wykonawca miał prawo wystawić fakturę/rachunek VAT po podpisaniu protokołu odbioru. Protokół odbioru został przez strony podpisany 18 marca 2022 r., natomiast dyspozycja zapłaty wyszła z Urzędu Miejskiego 21 marca 2022 r., więc tutaj wszelkie zarzuty, że termin zapłaty nie został dotrzymany lub naruszona została dyscyplina finansów publicznych należy uznać za niezasadne. Natomiast cała ta bogata korespondencja dotyczy myślę bardziej postrzegania sposobu wykonania umowy przez zamawiającego i przez rzeczoznawcę, a także próby podważania merytorycznej wiedzy. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – protokół do umowy przetargowej został sporządzony 1 marca. **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – 18 marca podpisany natomiast. 18 marca podpisy złożyli przedstawiciele zamawiającego i pani. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – zamawiający oświadcza, że dokona zapłaty należności wynikających z faktury z dnia 20 października, najpóźniej w dniu 4 marca. A pan mówi, że kiedy zapłaciliście? **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – 21 marca. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – dlaczego? **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – protokół odbioru podpisaliśmy 18 marca. Miesiąc trwało przesyłanie sobie projektów protokołu przez zamawiającego i przez wykonawcę. Wykonawca jakby tutaj swoje ustalenia próbował też w protokole zawrzeć i finalna wersja tego protokołu jest jak pan przewodniczący widzi bez podpisu. Finalnie jest protokół podpisany elektronicznie przez panią [REDAKTOWANE]

██████████, jest podpis mojego pracownika, mój w dniu 18 marca. Wtedy dokonał się odbiór. 21 marca mamy dyspozycję do Wydziału Księgowości. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – zapłaciliście? **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – zapłaciliśmy. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czy po dokonaniu zapłaty sprawa została zakończona? **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – korespondencja finalnie zakończyła się 2 maja. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – co się działo między zapłatą, a mamem bo ja tej korespondencji nie mam. **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – to była korespondencja na temat sposobu wykonywania umowy. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – ale uznaliście, że umowa została wykonana w sposób właściwy koniec końców? **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – odebraliśmy operaty z tym, że przez całą tę bogatą korespondencję (my też oczywiście możemy naszą udostępnić) mieliśmy szereg zastrzeżeń do wykonawcy. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – pani kontaktowała się ze mną telefonicznie. Dziś jej nie ma. Ta sprawa mam nadzieję, że dziś zostanie zakończona, jeżeli nie, to pani też ma bogatą korespondencję i nagrania różne, dlatego pytam czy sprawa już dziś 6 czerwca jest zakończona czy nie? **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – tak. Tak jak tutaj mówię zostało to zapłacone i z naszej strony uregulowane wszystko. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – a to zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które wpłynęło do Biura Obsługi Mieszkańca 3 marca? **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – tak jak mówię rozliczyliśmy płatność zgodnie z umową. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – a czemu tak późno zostały ustalone i odebrane te protokoły? **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – z uwagi na korespondencję, w której m.in. nasze zastrzeżenia do wykonania przez panią ██████████ były przesyłane. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – czyli na tym etapie dziś, czy mógłby nam pan powiedzieć do protokołu jak wygląda ta sprawa, czy ona jest zakończona, czy pani ma jakieś roszczenia wobec gminy. **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – myślę, że nie. **Radny Marcin Majewski** – jakie były te rozbieżności między wami, a panią? **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – tego było bardzo dużo. Było 12 sztuk operatów. Pisma, które kierowaliśmy były kilkustronicowe. Było dużo rozbieżności dotyczących sposobu wykonania operatów szacunkowych, m.in. przyjęcie nieruchomości do porównania. **Radny Marcin Majewski** – to ja może inaczej zadam pytanie. A jak często się zdarzają takie

przypadki historycznie? Macie jakieś problemy z innymi? **Kierownik Referatu Użytkowania Wieczystego Nieruchomości Gminnych w Wydziale Nieruchomości Gminnych Michał Dębowski** – zdarzają się. Ja w tej chwili może mniej tych operatów szacunkowych wykonuję, ale zdarzały się na przestrzeni lat spory z rzeczoznawcami. **Radny Marcin Majewski** – a mamy jakąś informację od tego rzeczoznawcy czy on ma jeszcze jakieś oczekiwania, czy nie ma? Pan kierownik twierdzi, że jest zapłacone, ustalone, więc nie wiem czy jest w ogóle podstawa do dyskusowania na ten temat. Może być tak, że pani dostała już pieniądze i roszczeń nie ma. Chyba, że ma jakieś inne uwagi. **Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski** – dlatego ustalimy treść pisma do pani, że na posiedzeniu komisji stawiał się pan Michał Dębowski, który poinformował, że zgodnie z podpisanym protokołem należność została uregulowana. Jeżeli zgodziłby się pan, jeszcze żeby kserokopię tego protokołu podpisanego przez strony nam dostarczyć to byłbym wdzięczny.

W związku z wyczerpaniem porządku, przewodniczący komisji Łukasz Podlewski podziękował wszystkim za udział w komisji i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 6 czerwca 2022 r.

**Przewodniczący Komisji**

**Łukasz Podlewski**

Protokołowała:  
Agnieszka Jurkowska