

**PROTOKÓŁ nr 39**  
z posiedzenia  
**Komisji Rozwoju Miasta**  
**Rady Miejskiej w Radomiu**  
z dnia 13 grudnia 2022 r.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzenie otworzył i na nim Przewodniczył pan Tomasz Gogacz Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich Członków Komisji oraz zaproszonych Gości.

Radni nieobecni Robert Fiszer.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 38 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartego na druku Nr 743 w sprawie zmiany Uchwały Nr 516/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.08.2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Kosówki II”
3. Sprawy różne.

Porządek dzienny posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1 . Protokół nr 38 został przyjęty (3 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Ad. 2. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** poprosił o omówienie projektu uchwały zawartego na druku Nr 743 w sprawie zmiany Uchwały Nr 516/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.08.2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Kosówki II”.

**Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** poinformowała, że tym projektem uchwały prosi, aby część terenów z etapu I w planie zagospodarowania przestrzennego „Dolina Kosówki II” przenieść do etapu II ze względu na to, że była przeprowadzana procedura odlesienia i część terenów nie dostała tego odlesienia. W związku z tym bardzo trudno byłoby napisać ustalenia takie, które by nie krzywdziły mieszkańców i właścicieli tych działek. Jest to uchwała etapująca, taka bardziej porządkowa żeby ten plan można było przedstawić i uchwalić w kolejnym etapie.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że jeżeli chodzi o ten teren to Komisja robiła nawet wizję lokalną. Tam jest 7 enklaw wyłączonych z tego etapu Kosówki. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** przedstawiła radnym na mapie, które fragmenty zostaną wyłączone. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** wyjaśniła, że dwa fragmenty od Muzeum Wsi Radomskiej są wyłączone ponieważ te tereny nie dostały odlesienia. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mariusz Gunia** dopowiedział, że na ten teren MPU wystąpiło do Marszałka o zgodę na odlesienie, której nie otrzymało.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zapytał czy w plan Kosówka I wchodziły sprawy ogrodu zoo - botanicznego. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że ten plan jest robiony głównie po to żeby

zrobić promenadę wzdłuż ul. Nadrzeczej. Teraz tylko jest dzielone na etapy. To co MPU chce w tym planie zabezpieczyć to tę ul. Nadrzeczną jako tę promenadę. Jeżeli będzie uchwalony ten plan to będzie zabezpieczony cały ciąg aż do Starego Ogrodu. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zapytał na jakim etapie nieużytek, który stał się samoistnym zalesieniem staje się planistycznie lasem. Kto klasyfikuje taki teren nieużytku, który się zalesił. Czy to jest jakaś decyzja administracyjna w tej sprawie. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mariusz Gunia** odpowiedział, że jest w tej sprawie decyzja. Gmina wykonuje nową mapę ewidencyjną na tym terenie i klasyfikator chodzi i jeżeli stwierdzi, że teren spełnia definicję lasu z ustawy o lasach to po prostu to przekształca. Jest jeszcze inna procedura polecająca na tym, że jest robiony uproszczony plan urządzania lasu na tym fragmencie i też jest skalsyfikowane gdzie są lasy i są wskazane siedliska leśne na tym terenie, a także jest taki załącznik, który wskazuje np. że mamy LZ lub jakiś grunt rolny i przy planie urządzania lasu jest stwierdzane, że to już jest lasem fizycznie. Na tej podstawie też można zmienić ewidencję lasów. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zapytał czy plan urządzania lasu robi się również dla terenów prywatnych. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mariusz Gunia** odpowiedział, że tak. Są dwa plany urządzania lasu. Jeden to jest uproszczony plan urządzania lasu, który robi się dla osób fizycznych i wspólnot, a drugi to jest plan urządzania bez uproszczonego, który robią Lasy Państwowe dla skarbu państwa. Dodał, że na tym terenie nie ma lasów skarbu państwa tylko są to lasy prywatne i powiatowe.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zapytał ile hektarów jest wyłączane do II etapu. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mariusz Gunia** odpowiedział, że MPU nie bilansowało tego.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zapytał czy w tej dzielnicy i w tym obszarze południowo zachodniej części Radomia są przewidziane perspektywicznie jakieś tereny inwestycyjne. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** odpowiedział, że najbliższej to jest Potkanów gdzie są funkcje produkcyjno – usługowe. Na terenie planu nie ma takich funkcji.

W związku z wyczerpaniem pytań **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 743 Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały na druku Nr 743 w sprawie w sprawie zmiany Uchwały Nr 516/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.08.2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Kosówki II” (4 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 29 dołączono do materiałów z komisji.**

Ad. 3. **Radny Mateusz Kuźmiuk** zapytał kiedy będzie nowe studium. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że w piątek będzie pierwsze czytanie. Jeszcze przed świętami studium będzie wysłane do uzgodnień wewnętrznych, a później będzie cała procedura. Uzgodnienia wewnętrzne czyli biura Urzędowe i dopiero po uwagach jeszcze będzie Gminna Komisja jako organ Prezydenta, a potem będzie wysłane do uzgodnień. **Radny Robert Chrobotowicz** zapytał czy wszyscy mają ramy czasowe. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że są ramy czasowe, ponieważ ma wejść nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i możliwe jest, że ona wejdzie na przełomie roku i wtedy MPU będzie miało miesiąc żeby wysłać do uzgodnień żeby mogło w ogóle kontynuować studium. **Radny Robert Chrobotowicz** zapytał czy w tej nowej ustawie nie będzie studium tylko będzie plan ogólny. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że będzie plan ogólny, ale on będzie bardzo podobny

do studium. **Radny Robert Chrobotowicz** zapytał czy Urząd Miejski jest zobligowany jakimś czasem do wniesienia uwag. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** odpowiedziała, że MPU przeważnie daje od 14 do 21 dni. **Radny Robert Chrobotowicz** zapytał czy te nowe przepisy jak wejdą w życie to pomogą czy zaszkodzą. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że przepisy te ustabilizują. **Radny Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy jest szansa, że studium będzie przyjęte w pierwszym kwartale. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** odpowiedziała, że w pierwszym kwartale raczej nie. Wtedy zacznie się cała procedura. Jeżeli pójdzie to do opiniowania w styczniu to 30 dni. Po opiniowaniu jeżeli instytucje nie wniosą żadnych uwag.... **Radny Mateusz Kuźmiuk** zapytał kiedy będzie wyłożenie do publicznego wglądu. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** odpowiedziała, że być może będzie to w pierwszym kwartale. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** dopowiedziała, że wyłożenie będzie dopiero po wysłaniu do uzgodnień i zależy jaki będzie oddźwięk instytucji, bo jeżeli trzeba będzie coś poważnie poprawić albo coś nanieść to trochę to wydłuży pracę.

**Radny Mateusz Kuźmiuk** zapytał o plany zagospodarowania dla tych terenów przy lotniskowych bo tam miał być jeden duży plan. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że ten plan można uchwalić dopiero jak będą jakiegokolwiek działania podjęte. Był taki plan, że miasto bardzo ingeruje, skupuje działki i będzie robiona tam dzielnica lotniskowa, ale wiadomo, że miasto teraz nie będzie miało takich możliwości i takim planem można by było bardziej zaszkodzić. **Radny Mateusz Kuźmiuk** zapytał jakie miały być granice tego planu. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** odpowiedziała, że miała to być północna część powyżej ul. Lubelskiej i częściowo teren gdzie plan lotnisko już obowiązywał. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** dopowiedziała, że nawet ten plan obowiązujący, który tam teraz jest nie działa w 100%. Tam są ogródki działkowe, a w planie jest zapisane, że są to tereny inwestycyjne. W tym momencie robienie tego planu nie jest najszcześniejszym rozwiązaniem. Gdyby było tak, że miasto jest super bogate, kupuje te tereny, robi jakieś wielkie założenie to jak najbardziej tak. Na terenach gdzie ludzie mają jakieś drobne firmy MPU zaproponuje wielki teren przemysłowy to znowu będzie tylko na papierze, a potem ten kolejny właściciel, który będzie chciał zrobić jakąś drobną usługę nie będzie mógł bo będzie miał już w planie zapisane. Dyrektor dodała, że na razie z czystym sumieniem nie może powiedzieć, że MPU ma takie rozwiązanie, które chciałoby usztywnić. W opinii pani Dyrektor MPU zrobiłoby dużą krzywdę uchwalając teraz plan, bo nie są znane realia co będzie za chwilę. Należy poczekać aż lotnisko się otworzy i zobaczyć jakie rzeczywiście są potrzeby. **Radny Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy MPU ma wiedzę jak podchodzą do tego gminy sąsiednie. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że gmina Jedlnia chyba nie za bardzo wie co z tym „fantem” zrobić. Były pomysły żeby pomóc Jedlni przy takich rzeczach planistycznych. Były kiedyś rozmowy z Dyrektorem Turkiem dotyczące tego jak można by było tę strefę rozszerzyć, ale gminy nie mają na to pomysłu. Tam są tereny rolne, prywatne działki, także tam jest taka struktura własności niesprzyjająca do realizacji jakichś dużych założeń. Nie wiadomo też czy będzie taka potrzeba czy lotnisko będzie działało bardziej jako cargo czy bardziej jako lotnisko cywilne.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zapytał jaką część samorządu radomskiego stanowią powierzchnie leśne. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mariusz Gunia** odpowiedział, że w tej chwili nie pamięta. Może przesłać Przewodniczącemu taką informację. **Przewodniczący Komisji Tomasz**

**Gogacz** zapytał czy powierzchniowych form ochrony przyrody przybywa, ubywa czy jest to bez zmian. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mariusz Gunia** odpowiedział, że jeżeli chodzi o powierzchniowe to jest bardzo skromnie. Mamy 246 ha doliny Kosówki, 6.... **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zapytał o bagno na północnym wschodzie. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mariusz Gunia** odpowiedział, że przewidują poszerzenie tego bagna. Tam była zabudowa, a teraz robiony jest teren otwarty żeby dać predyspozycję poszerzenia tego użytku ekologicznego do ekosystemu. Na północy jest jeszcze fragment ostoi Kozienickiej i puszczy Kozienickiej oraz fragment doliny Pacynki. Warto byłoby rozszerzyć dolinę Kosówki. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zapytał o las Kapturski i ul. Janiszewską. Czy jest tam jakaś planistyczna wizja? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mariusz Gunia** odpowiedział, że MPU ma opracowaną koncepcję jeżeli chodzi o las Kapturski to jest koncepcja „czerwonego kapturka”. Koncepcja ta była przedstawiana nadleśnictwu. Były to ścieżki turystyczne, przyrodnicze związane z fauną, florą, turystyką, zbiornikiem wodnym itd. Było też zagospodarowanie tego potoku Janiszewskiego. **Radny Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że może warto porozmawiać na ten temat, na którejś z komisji. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że warto porozmawiać i zaprosić leśników na taką komisję. **Przewodniczący** zapytał o Park Kulturowy Stary Radom. Czy tam coś się dzieje? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mariusz Gunia** odpowiedział, że koncepcja jest już skończona, teraz jest robiony projekt budowlany. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zapytał o przejście przez Okulickiego doliną rzeki Mlecznej. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mariusz Gunia** odpowiedział, że w tej chwili jest zrobiona koncepcja przebicia. Będzie to uwzględnione w nowym studium z poszerzeniem i żeby była możliwość zrobienia ciągu pieszo rowerowego itd. Trzeba przejść całą procedurę. Jeżeli ta procedura zostanie przeprowadzona to MPU będzie chciało plan miejscowy. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** dopowiedziała, że na jednej z ostatnich sesji został ten plan podzielony. Ta część, która będzie czekała na studium to będzie w II etapie, a tą, która obejmuje sam Stary Ogród MPU chciałoby uchwalić.

**Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zapytał o potok Północny, bo jest on bardzo przegrodzony ulicą Zbrowskiego i tam granice własnościowe dochodzą do samej rzeki. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mariusz Gunia** odpowiedział, że jest to ciężka sprawa. To jest najgorszy punkt potoku Północnego. Tam stoi hala gdzie sprzedawana jest blacha i tam nie ma w ogóle żadnego przebicia. MPU da tam w studium teren otwarty i chyba, że jakoś planem miejscowym będzie można wywłaszczyć tych dwóch właścicieli. Teraz jest sytuacja taka, że jest zrobiony polder na potoku Północnym i warto byłoby połączyć ten polder ze Starym Ogradem.

**Radny Robert Chrobotowicz** zapytał o prace nad planem przy ul. Langiewiczza, od ul. Zielonej tam gdzie jest ten węzeł komunikacyjny. Na jakim jest to etapie. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że tam działka, która była newralgiczna została dogadana z inwestorem i chyba miasto zamieniło się na jakiś inny teren, także ta działka, która pod ten węzeł miała być to jest zabezpieczona. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że mieszkańcy bezpośrednio w sąsiedztwie tego węzła mają jakieś wątpliwości co do szerokości, co do kierunków. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że tak jest. Tam cały czas nie ma przesądzenia czy będzie tam ta druga droga, bo gmina sąsiednia wcale tam nie kontynuuje tego, także jeżeli byśmy to mieli zrobić to i tak tylko do granic miasta i potem czekać co zrobi gmina sąsiednia. .

**Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zapytał jaki kierunek rozwoju Radomia jest najbardziej atrakcyjny. W którą gminę miasto wchodzi najbardziej ofensywnie? **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że miasto jest wcięte w „tali” i chyba właśnie ten zachód. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mariusz Gunia** odpowiedział, że takie analizy były w ROF-ie robione. Najbardziej wyszło powiązanie Radomia z Kowalą, Zakrzewem i Jedlnią – Letnisko. Z tymi gminami Radom ma największe powiązania przestrzenne.

W związku z wyczerpaniem pytań Przewodniczący zakończył dyskusję.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji

Tomasz Gogacz

Protokołowała:  
Sylwia Sykuła