

**PROTOKÓŁ nr 54**  
z posiedzenia  
**Komisji Budżetowej**  
**Rady Miejskiej w Radomiu**  
z dnia 05 grudnia 2022r.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i na nim przewodniczył pan Mateusz Kuźmiuk Przewodniczący Komisji, która powitał wszystkich Członków Komisji i zaproszonych Gości.

W posiedzeniu Komisji uczestniczył Skarbnik Miasta pan Sławomir Szlachetka oraz Dyrektor Wydziału Budżetu pan Tadeusz Murawski.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 53 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartego na druku Nr 742 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022 – 2045.
3. Omówienie i zaopiniowanie projektu Uchwały Budżetowej na 2023 rok zawartego na druku Nr 717.
4. Omówienie i zaopiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023 – 2045 zawartego na druku Nr 718.
5. Sprawy różne.

Porządek dzienny posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. 1** Protokół nr 53 z posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie (9 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się).

**Ad. 2. Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił o omówienie projektu uchwały zawartego na druku Nr 742 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022 – 2045

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** omówił zmiany wprowadzone w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022-2045.

**Radny Marcin Majewski** powiedział, że na ostatniej sesji została przyjęta uchwała w sprawie zmian w budżecie dotycząca m.in. wynagrodzeń dla nauczycieli i pochodnych i zapytał czy WPF jest dostosowany do tej uchwały. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to dostosowanie do tych zmian. W między czasie nie były podejmowane żadne zarządzenia, które miałyby wpływ na wysokość dochodów z wyjątkiem jednego, które było konieczne ponieważ dotyczyło zadań zleconych. Dochody i wydatki są jakby z poprzedniej uchwały.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o przesunięcie nadpłaty (4 000 000,00 zł). **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że planowany był wykup w 2024 r. ponieważ w roku 2023 i 2025 są jakby teraz te wskaźniki rozluźnione więc przesunięte zostały na rok 2026, że wtedy nastąpi wykup. To pomogło żeby nie było problemu ze spełnieniem tego w roku 2026 i 2027.

W związku z wyczerpaniem pytań **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 742. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 742 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022 – 2045 (4 Radnych za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się). **Opinia nr 52 została dołączona do materiałów z komisji.**

**Ad. 3. Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił o omówienie projektu Uchwały Budżetowej na 2023 rok zawartego na druku Nr 717.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** omówił projekt budżetu na 2023 rok.

Wydatki majątkowe wynoszą 140 000 000,00 zł i stanowią prawie 10% wydatków ogółem. Są to kwoty z zadań, które były wpisane w WPF i objęte Budżetem Obywatelskim.

Deficyt operacyjny czyli nadwyżka operacyjna jest ujemny czyli dochody bieżące są mniejsze niż wydatki bieżące i to jest kwota 43 500 000,00 zł. Gminie brakuje na pokrycie wydatków bieżących z dochodów bieżących. Taka sytuacja jest możliwa z uwagi na zmianę przepisów, które pozwalają na bilansowanie tego budżetu po pierwsze w okresie 3 letnim, a po drugie zawiera takie ograniczenie, że może być ten deficyt w przypadku gdy zadłużenie nie przekracza 100% dochodów bieżących pomniejszonych o pewne pozycje.

Deficyt budżetowy czyli różnica między dochodami ogółem i wydatkami wynosi 138 000 000,00 zł., a wynika to z tego, że 140 000 000,00 zł jest przeznaczone na wydatki inwestycyjne.

Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych stanowią 48,65% czyli prawie połowa tego podatku dochodowego od mieszkańców, którzy się zadeklarują, że tu mają miejsce zamieszkania ( gmina – 38,40%, powiat 10,25%). Wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych stanowią 8,11% (gmina – 6,71%, powiat – 1,4%).

Dochody własne stanowią 48,36% w strukturze, na które składają się

- dochody z majątku gminy – 33 000 000,00 zł co stanowi 2,5% wszystkich dochodów
- wpływy z podatków i opłat – prawie 220 000,00 zł co stanowi 16,8% ( największa pozycja to podatek od nieruchomości 120 000 000,00 zł., opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – 28 000 000,00 zł., podatek od czynności cywilno-prawnych – 15 500 000,00 zł., opłaty środowiskowe – prawie 13 000 000,00 zł., podatek od środków transportowych – ponad 8 000 000,00 zł.)
- udziały gminy i powiatu w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa – 291 000 000, 00 zł co stanowi prawie 24%. W porównaniu do poprzedniego roku podatek dochodowy od osób fizycznych spada – 262 189 000,00 zł., wpływy są na poziomie wykonania 2018 roku. Rosną o 50% wpływy z podatku dochodowego

od osób prawnych. Wpływy te wynoszą niecałe 29 000 000,00 zł. i jest to prawie o 10 000 000,00 zł więcej niż w 2021r.

Dochody budżetowe na 2023 rok zaplanowane zostały w łącznej kwocie 1 297 170 194,00 zł. w tym:

- Dochody na realizację zadań gminy - 865 281 070,00 zł
- Dochody na realizację zadań powiatu - 431 889 124,00 zł

Dochody majątkowe – 45 340 865,00 zł, w tym m.in.:

- sprzedaż majątku – 14 220 000,00 zł,
- Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych – 30 000 000,00 zł,
- przekształcenie użytkowania wieczystego – 491 000,00 zł,
- sprzedaż składników majątkowych – 10 000,00 zł.
- dotacja na zadania inwestycyjne – 619 865,00 zł.: termomodernizacja budynku szkoły Zespołu Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu – 240 000,00 zł., opracowanie Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Gmin Obszaru Funkcjonalnego Radomia 2030+ – 379 865,00 zł,

Wydatki bieżące rosną o 9,56% natomiast dochody własne wzrosły o 7,8%, a dochody ogółem budżetu to jest wzrost tylko o 4,28%.

Wydatki na oświatę i wychowanie - wydatki bieżące wynoszą 630 000 000,00 o 115 000 000,00 zł więcej zostało zabezpieczone niż w projekcie uchwały na 2022 rok. (ponad 22% więcej). w strukturze jest to 48,65%.

Wydatki na opiekę społeczną - wydatki bieżące wynoszą 101 782 000,00 zł to jest ponad 5,7% wzrostu, w strukturze jest to 7,86%.

Wydatki na wspieranie rodziny – wydatki bieżące wynoszą 111 223 000,00 zł spadek o 40% w stosunku do ubiegłego roku z uwagi na przeniesienie „500+” do ZUS. W strukturze jest to 8,59%.

Wydatki na transport i łączność - wydatki bieżące wynoszą 100 000,00 zł i wzrosły o prawie 10%, w strukturze jest to 7,72%.

Wydatki na gospodarkę komunalną i mieszkaniową - 104 773 801,00 zł w strukturze jest to 7,3% i jest to spadek o 11% w wydatkach ogółem natomiast w bieżących jest na tym samym poziomie.

Wydatki na ochronę zdrowia - wydatki bieżące wynoszą 9 360 000,00 zł i jest to wzrost o 30% natomiast w strukturze jest to niecały 1%.

Wydatki na kulturę – 24 125 000,00 zł. w strukturze jest to 1,86%.

Wydatki na kulturę fizyczną i sport - wydatki bieżące wynoszą prawie 22 000 000,00 zł., w strukturze jest to 1,68%.

Wydatki na bezpieczeństwo publiczne – 33 562 000,00 zł (głównie dotacja dla Państwowej Straży Pożarnej) wzrost o 12%.

Wydatki na administrację publiczną - wydatki bieżące wynoszą 96 345 000,00 zł i jest to wzrost o 15%, w strukturze jest to 7,44%.

Wydatki przeznaczone na zadania własne gminy 827 000 000,00 zł gdzie na realizację zadań gminy było 865 000 00,00 zł dochodów, a na realizację zadań powiatu jest 472 000 000,00 zł. gdzie dochodów było 431 000 000,00 zł. Pokazuje to, że zadania powiatowe więcej kosztują gminę w stosunku do dochodów jakie zbiera.

Największe inwestycje:

- Przebudowa wiaduktu w ul. Żeromskiego nad torami PKP wraz z infrastruktura towarzysząca - 65 000 000,00 zł
- Trasa N-S - od ul. Żeromskiego do ul. Energetyków - etap III - 17 000 000,00 zł
- Opracowanie dokumentacji projektowej dla potrzeb rozwoju zrównoważonej mobilności w ramach Programu Polska Wschodnia - 2 000 000,00 zł
- Rozbudowa ulicy Piwnej oraz budowa ulicy Zgodnej w Radomiu wraz z odwodnieniem, oświetleniem, budową miejsc postojowych oraz zabezpieczeniem i przebudową w niezbędnym zakresie infrastruktury technicznej - 3 000 000,00 zł
- Przebudowa ulicy Wolanowskiej /II etapy/od ulicy Kieleckiej do ul. Solidarności i od Al. Solidarności do granic miasta – 3 000 000,00 zł
- Boisko do piłki nożnej z nawierzchnią ze sztucznej trawy przy ZSZ. im Hubala ul. Grzecznarowskiego 2 2 200 000,00 zł
- Rozbudowa Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Radomskim Szpitalu Specjalistycznym oraz budowa dróg wewnętrznych - 1 537 499,00 zł.

Poza tym środki inwestycyjne przeznaczone są również na:

- Dokapitalizowanie Spółki MOSiR w Radomiu - 14 400 000,00 zł
- Nabycie nakładów po zakończeniu umowy dzierżawy zawartej pomiędzy Gminą Miasta Radomia a Portem Lotniczym "RADOM" S.A. - 16 800 000,00 zł
- Dokapitalizowanie Spółki Rewitalizacja Sp. z o.o. w Radomiu - 6 000 000,00 zł
- Nabycie gruntów pod ulice i do zasobu - 500 000,00 zł

W łącznej kwocie planowanych wydatków w 2023 roku środki w wysokości 7 725 000,00 zł przeznaczone zostaną na realizację zadań w ramach Budżetu Obywatelskiego. Są to między innymi:

- Budżet Obywatelski - Ścieżki rowerowe - 1 700 000,00 zł,
- Aktywny Radom - 1 000 000,00 zł,
- Radom na szlakach ekstraklasy – 100 000,00 zł,
- Boisko do piłki nożnej z nawierzchnią ze sztucznej trawy przy Zespole Szkół Zawodowych im. mjr H. Dobrzańskiego „Hubala” - 2 200 000,00 zł,
- Radość bez barier - integracyjny plac zabaw dla dzieci przy PSP Nr 4 w Radomiu - 400 000,00 zł,
- Kompleksowe wspieranie zdrowia prokreacyjnego wśród mieszkańców Radomia –2 325 000,00 zł.

Kwota przychodów na 2023 rok zaplanowana została w wysokości 190 438 797,00 zł. Są to przychody pochodzące z następujących tytułów:

- z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach – 17 026 514,00 zł. Są to środki pochodzące z:
  - Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie 16 351 614,00 zł
  - niewydatkowane dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 674 900,00 zł.
- z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych

środków – 150 000,00 zł. Środki te pochodzą z rozliczenia zadania pn. „Dźwignia kariery” i stanowią źródło pokrycia deficytu,

- ze sprzedaży papierów wartościowych – 139 981 815,00 zł, które stanowią będą przychody z planowanej emisji obligacji komunalnych z częściowym przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego,
- z wolnych środków – 1 780 468,00 zł. Środki te stanowią rozliczenie przychodów za rok 2021,
- ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych – 1 500 000,00 zł. Są to przychody pochodzące ze spłaty pożyczki udzielonej Radomskiemu Szpitalowi Specjalistycznemu, które zgodnie z harmonogramem przypadają do spłaty w 2023 roku,
- przelewów z rachunków lokat – 30 000 000,00 zł. Są to środki ulokowane na lokatach terminowych w 2022 roku, które zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt. 7 ustawy o finansach publicznych będą stanowiły źródło pokrycia deficytu budżetowego w 2023 roku.

Kwota rozchodów w 2023 roku zaplanowana została w wysokości 52 194 187,00 zł. Są to rozchody pochodzące z następujących tytułów:

- wykupu innych papierów wartościowych – 18 186 800,00 zł. Są to obligacje komunalne objęte przez Bank Gospodarstwa Krajowego,
- spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów – 3 000 000,00 zł, które stanowią spłaty rat kapitałowych kredytów zaciągniętych w poprzednich latach,
- spłaty otrzymanych zagranicznych pożyczek i kredytów – 30 607 387,00 zł, które stanowią spłaty rat kapitałowych kredytów zaciągniętych w Europejskim Banku Inwestycyjnym, i których spłaty zgodnie z harmonogramami przypadają na 2023 rok,
- udzielonych pożyczek – 400 000,00 zł. Zaplanowano tu udzielenie pożyczki dla Spółki Rewitalizacja Sp. z o.o.

Deficyt budżetowy został określony w wysokości 138 244 610,00 zł i zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z następujących tytułów:

- z planowanej emisji papierów wartościowych w kwocie 88 187 628,00 zł,
- z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu w kwocie 17 026 514,00 zł, tj.:
  - Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych – 16 351 614,00 zł,
  - niewydatkowane dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i dochody z podziału opłat dotyczących obrotu hurtowego i sprzedaży detalicznej napojów alkoholowych w opakowaniach jednostkowych o ilości nominalnej napoju nieprzekraczającej 300 ml - 674 900,00 zł,
- z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 150 000,00 zł,
- z wolnych środków w kwocie 1 780 468,00 zł,
- ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych w kwocie 1 100 000,00 zł,

- przelewów z rachunków lokat w kwocie 30 000 000,00 zł.

W planie budżetu na 2023 rok tworzy się rezerwy:

- rezerwa ogólna – 1 500 000,00 zł,
- rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego – 2 750 000,00 zł,
- rezerwa celowa bieżąca na organizację AIR SHOW 2023 – 1 500 000,00 zł.

Szczególne warunki wykonywania budżetu są to dochody i wydatki, które muszą być pokazane w budżecie. Dochody w sposób szczególny muszą być przeznaczone na wydatki czyli takie powiązane dochody z wydatkami. Nie można przeznaczyć dochodów na inne cele niż na te związane z tymi działaniami.

Szczególne warunki wykonywania budżetu ustala się z tytułów:

- dochody w kwocie 6 800 000,00 zł z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki w kwocie 7 474 900,00 zł na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii a także na działania mające na celu realizację lokalnej międzysektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu.
- dochody w kwocie 12 884 600,00 zł z tytułu opłat i kar pobieranych na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska oraz wydatki finansowane z tych dochodów w kwocie 12 884 600,00 zł na zadania określone w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska.
- dochody w kwocie 28 000 000,00 zł z tytułu wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki w kwocie 42 820 045,00 zł na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.
- dochody z tytułu opłat przewoźników za korzystanie z przystanków komunikacyjnych w kwocie 90 000,00 zł oraz wydatki przeznaczone na utrzymanie przystanków oraz na realizację zadań określonych w ustawie z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie drogowym w kwocie 1 445 000,00 zł.
- dochody pochodzące z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w kwocie 30 000 000,00 zł, które przeznacza się na współfinansowanie zadania inwestycyjnego „Przebudowa wiaduktu w ul. Żeromskiego nad torami PKP wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.
- wydatki finansowane środkami pochodzącymi z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie 16 351 614,00 zł z przeznaczeniem na współfinansowanie zadania inwestycyjnego „Przebudowa wiaduktu w ul. Żeromskiego nad torami PKP wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

W 2023 roku w formie załącznika budżetowego będzie funkcjonował Cmentarz Komunalny, którego przychody i koszty określone są na poziomie 5 400 000,00 zł.

W § 10 Uchwały Budżetowej zapisane są upoważnienia Prezydenta Miasta Radomia do:

- zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego, w rachunku bieżącym na pokrycie przejściowego deficytu budżetowego do wysokości 50 000 000,00 zł
- emisji obligacji komunalnych do wysokości 139 981 815,00 zł

- Lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach.
- Dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków związanych z: realizacją zadań i projektów współfinansowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej. Ma ono na celu poprawę terminowego wykonywania zadań finansowanych z Unii Europejskiej, a w konsekwencji poprawę wydatkowania tych środków. Na etapie składania wniosków o dofinansowanie projektu nie jest możliwe dokładne zaplanowanie jego budżetu, co w konsekwencji powoduje konieczność dokonywania ciągłych zmian w projekcie. Upoważnienie to umożliwi sprawne dokonywanie wydatków w ramach tego rodzaju zadań.
- Dokonywania zmian w planie wydatków w ramach działu na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy.
- Dokonywania zmian w budżecie w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy. Upoważnienie do dokonywania zmian w budżecie w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy pozwala na ujmowanie w planie budżetu dochodów pochodzących z Funduszu Pomocy i przeznaczanie tych środków na wydatki na rzecz uchodźców.
- Dokonywania, z zastrzeżeniem zdania drugiego, zmian w planie wydatków budżetu, w ramach działu klasyfikacji budżetowej, polegających na przenoszeniu wydatków majątkowych na wydatki bieżące lub wydatków bieżących na majątkowe, jak również między samymi wydatkami majątkowymi – z wyjątkiem przedsięwzięć ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz zmian zadań inwestycyjnych przyjętych przez Radę Miejską w uchwale budżetowej polegających na rezygnacji z wykonania przyjętych zadań lub wprowadzeniu nowych zadań. Upoważnienie obejmuje zmiany do wysokości 2 000 000,00 zł – w przypadku zadania inwestycyjnego i 1 000 000,00 zł – w przypadku zakupu inwestycyjnego.  
Upoważnienie do dokonywania zmian w planie wydatków majątkowych, podobnie jak w projektach unijnych, pozwoli na bardziej sprawne wydatkowanie środków na inwestycje. Należy zwrócić uwagę na fakt, że upoważnienie to ma ograniczenia odnoszące się do maksymalnej kwoty dokonywania zmiany, jak również i zakazu rezygnacji z realizowanych zadań i braku możliwości wprowadzania nowych.
- Przekazania upoważnień kierownikom jednostek do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.  
Upoważnienie w tym punkcie związane jest bezpośrednio z upoważnieniem zawartym w wieloletniej prognozie finansowej. Dotyczy ono upoważnienia dla kierowników jednostek do podpisywania umów z tytułu ciągłości działania jednostki, takich jak: umowy na usługi telekomunikacyjne, zakup energii, konserwację urządzeń czy odbiór odpadów komunalnych.
- Udzielania pożyczek do wysokości 400 000 zł.  
Upoważnienie do udzielenia pożyczki dla Spółki Rewitalizacja Sp. z o.o., która zostanie przeznaczona na wykonywanie zadań Spółki, związanych z realizacją projektów inwestycyjnych na terenie Miasta Kazimierzowskiego. Pożyczka ta jest zabezpieczeniem projektów realizowanych przez Spółkę przy współudziale Polskiego Funduszu Rozwoju.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** odczytał opinie jakie wydały poszczególne Komisje Statutowe w sprawie projektu budżetu na 2023 rok.

Komisja Bezpieczeństwa – pozytywnie

Komisja Kultury i Promocji – negatywnie,

Komisja Gospodarki i Kształtowania Środowiska – nie wydała opinii ze względu na wynik głosowania,

Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny – pozytywnie

Komisja Edukacji, sportu i Turystyki – pozytywnie,

Komisja ds. Polityki Senioralnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi – negatywnie,

Komisja ds. Majątku Spółek Miejskich – negatywnie,

Komisja Rozwoju Miasta – negatywnie.

Przewodniczący przedstawił pisma jakie wpłynęły do Komisji Budżetowej dotyczące wprowadzenia zadań do budżetu na 2023 rok. Pismo pana Patryka Fajdka w sprawie ewentualnego finansowania metody in vitro. Pismo dyrektora II LO dotyczące ujęcia w tym projekcie budżetu kwoty 150 000,00 zł na remont szatni. Pismo dyrektora ZS Ekonomicznych dotyczące zabezpieczenia środków na opracowanie dokumentacji projektowej pod rozbudowę budynku.

Przewodniczący poprosił Skarbnika o odniesienie się do tych pism. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie zna treści tych pism. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy w projekcie uchwały znajdują się środki na opracowanie dokumentacji projektowej pod rozbudowę budynku ZS Ekonomicznych.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy są plany żeby takie środki się znalazły.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że słyszał o tym, iż dyrektor szkoły chciał takie środki. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy w projekcie uchwały znajdują się środki na remont szatni w II LO. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie natomiast remont szatni można ująć w wydatkach bieżących na remonty.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o finansowanie metody in vitro. Jaki jest teraz koszt funkcjonowania tego?

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że to jest Budżet Obywatelski zarówno w tym roku jak i w przyszłym. Na przyszły rok jest 2 300 000,00 zł.

**Radny Robert Utkowski** powiedział, że nadawcy tego pisma chcą żeby zostało to wyłączone z Budżetu Obywatelskiego i żeby była taka pozycja w Uchwale Budżetowej.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że w budżecie zwykłym nie ma takiego zadania. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że z tego co kojarzy te

2 300 000,00 zł z Budżetu Obywatelskiego nie jest przeznaczone na in vitro tylko na badania, które jakby mogą skierować.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił aby na sesji budżetowej został dokładnie omówiony ten punkt tzn. jak przebiega finansowanie tego projektu z Budżetu Obywatelskiego.

**Radny Marcin Majewski** poruszył kwestię 30 000 000,00 zł na lokacie. Skarbnik mówił, że są to środki niewykorzystane z inwestycji. Radny zapytał czy nie są to też pieniądze, które nie zostały wydatkowane na ZUS.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. Tworząc i planując tę lokatę myślano o niewydatkowanych inwestycjach bo je trzeba będzie zabezpieczyć i to zostało



wskazane jako źródło finansowania deficytu. Chodzi o dwie inwestycje: Trasa N-S i wiadukt. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o stadion. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na razie nie ma tematu stadionu. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że oznacza to, że są to dwa zadania, które nie zostały wykonane. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak, o nich konkretnie myślano natomiast nie ma tak, że te pieniądze to akurat z tych bo nie ma podziału, ale kwotowo to są to na pewno te dwa zadania. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że na wiadukt chyba jest zabezpieczone dużo więcej. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak, ale są to środki z RFIL. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy te pieniądze są fizycznie w gminie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że są. **Radny Marcin Majewski** zapytał jaka to jest kwota. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że pozostało ponad 16 000 000,00 zł. celem przeznaczenia na sam wiadukt. Z RFIL było 30 000 000,00 zł, ale niecałe 14 000 000,00 zł już zostało wydane.

**Radny Marcin Majewski** zapytał co ze stadionem. Czy w planach na rok 2023 nie ma zakończenia stadionu? Nie ma takiego zadania, nigdzie nie jest wpisane co oznacza, że miasto, Prezydent nie chce tego zakończyć. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że chce to zakończyć natomiast nie ma nadal wiedzy o kwocie jaka będzie ostatecznie potrzebna. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że brakuje przynajmniej 30 000 000,00 zł plus do tego oświetlenie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie wie i pytał Prezydenta ale Prezydent też nie wie. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że z tego co słyszał na sesji to MOSiR skierował takie pismo do Prezydenta. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że skierował bo coś musiał napisać. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że wydawane jest 250 000 000,00 zł na coś co miało kosztować 110 000 000,00 zł i nie widać końca, a w budżecie na przyszły rok nie ma zabezpieczonych żadnych środków na ten cel.

**Radny Marcin Majewski** zapytał o inwestycje z Budżetu Obywatelskiego. Co jest z budową ścieżki rowerowej na ul. Szarych Szeregów bo ta inwestycja nie jest wpisana do projektu budżetu na przyszły rok. Czy miasto nie chce tego realizować? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że chce. **Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik** dodał, że szukane są środki na to żeby to zrealizować. Jak tylko się pojawią dodatkowe środki to na pewno będzie to zrealizowane. **Radny Marcin Majewski** zapytał dyrektora MZDiK dlaczego są wykonywane inwestycje poza tymi, które są planowane np. chodnik na ul. 11 Listopada. **Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik** odpowiedział, że tak nie jest. MZDiK ma również budżet dotyczący bieżącego utrzymania miasta, z którego przeprowadzane są jakieś mniejsze remonty dotyczące chodników czy nawierzchni. Jeżeli chodzi o 11 Listopada to na pewno był tam robiony jakiś remont ze środków, które są jeszcze w budżecie bieżącym. To są dwa różne budżety. W budżecie gdzie były przeznaczone środki na ścieżki rowerowe zdecydowano na przełożenie środków na ścieżkę rowerową na ul. Chrobrego ponieważ na ul. Szarych Szeregów już była ścieżka rowerowa w związku z tym podjęto decyzję o wykonaniu w pierwszej kolejności ścieżki rowerowej na ul. Chrobrego. Jeżeli zostaną pewne dochody uzgodnione w pierwszej kolejności do budżetu będzie wprowadzona ścieżka na ul. Szarych Szeregów. **Radny Marcin Majewski** powiedział,

że jest to Budżet Obywatelski i mieszkańcy tak zdecydowali. Radny dodał, że nie rozumie argumentacji Dyrektora. **Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik** powiedział, że na ostatniej Komisji Gospodarki rozmawiał z przedstawicielem Bractwa Rowerowego na temat tej sprawy i przedstawiciel to zrozumiał. Nie zawsze w danym roku jest realizowany Budżet Obywatelski ze względu na to, że przekracza to finansowanie, które jest zabezpieczone.

**Radny Marcin Majewski** zapytał ile zostało zabezpieczone na wynagrodzenia i pochodne dla nauczycieli i dla innych jednostek budżetowych. Jak to się ma do złożonych przez jednostki budżetów? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że 651 000 000,00 zł było przeznaczone na wszystkie wynagrodzenia.

**Radny Marcin Majewski** zapytał jak to się ma do złożonych budżetów przez poszczególne jednostki. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jednostki były poproszone o to żeby zabezpieczyły według etatyzacji jaką mają, te kwoty, które są z uwzględnieniem wzrostu minimalnego wynagrodzenia. Tak miały jednostki zabezpieczyć środki. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy jest to odwzorowane jeden do jednego w budżecie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że powinno tak być. Wzrosty, które są wykazane wynikają z planowanych ewentualnie podwyżek. **Radny Marcin Majewski** zapytał z czego wynika, że w tym roku konieczne było przekazanie 84 000 000,00 zł więcej na wynagrodzenia i pochodne. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że wynikało to głównie z podwyżek. Teraz też zabezpieczone są środki tylko po etatyzacji.

Teraz na podwyżki nie ma. Na podwyżki są dwa źródła albo z oszczędności albo ze zwolnień pracowników. Takie są w tej chwili możliwości. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy jeżeli były zwiększenia w danej jednostce kwot na wynagrodzenia i pochodne to miało to związek tylko i wyłącznie ze wzrostem płacy minimalnej czy były też inne powody chociażby zaplanowane podwyżki inne niż dorównanie do płacy minimalnej. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że są przewidziane w oświacie w związku z subwencją.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy dotyczy to również pracowników administracji. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o podwyżki w MOPS bo tam jest mowa o jakichś podwyżkach. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest mowa, ale to będzie szukał źródeł finansowania. **Radny Marcin Majewski** zapytał ile jest zabezpieczone środków na wynagrodzenia i pochodne w MOPS na rok 2023. Radny zapytał o liczbę uczniów i placówek oświatowych Czy planowane są jakieś projekcje tzn. „ w tym roku do szkół chodzi tyłu i tyłu uczniów, a w przyszłym roku będzie chodziło tyłu i tyłu” ponieważ środki zabezpieczane są na podstawie subwencji? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że Wydział Edukacji posiada taką informację. **Radny Marcin Majewski** poprosił o przedstawienie takiej informacji na sesji budżetowej jak to wygląda. Czy jest wzrost czy spadek ilości uczniów oraz czy jest wzrost lub spadek ilości placówek (rok 2022 i 2023).

**Radny Marcin Majewski** zapytał o upoważnienie Prezydenta do emisji obligacji. W projekcie uchwały jest wpisane, że Prezydent dostanie upoważnienie do 139 000 000,00 zł. Jak to się ma do tego, że gmina chce wyemitować 88 000 000,00 zł.? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że 88 000 000,00 zł to

będzie na pokrycie deficytu, a kolejne 50 000 000,00 zł na ..... Skarbnik dodał, że na wynagrodzenia osobowe pracowników MOPS jest przeznaczone 24 000 000,00 zł, na dodatkowe wynagrodzenie roczne – 1 900 000,00 zł., na składki na ubezpieczenie społeczne - 4 400 000,00 zł.

**Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** powiedziała, że Skarbnik powiedział, że w MOPS jest niedobór 4 900 000,00 zł. a podczas Komisji Zdrowia, Pomocy Społeczne i Rodziny pytała czy są zabezpieczone środki na wynagrodzenia w DPS-ach i MOPS-ie i otrzymała informację, że są zabezpieczone w całości. Radna zapytała czego ten niedobór - 4 900 000,00 zł. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że dotyczy to podwyżek. W tej chwili nie ma założonych podwyżek. Teraz są zabezpieczone środki na wypłatę wynagrodzeń według angaży. Jeżeli będą podwyżki trzeba będzie zaangażować dodatkowe środki.

**Radny Robert Utkowski** poruszył temat pisma dotyczącego in vitro. Czy jest ono wpisane w Budżecie Obywatelskim na przyszły rok czy są to rzeczy inne niż w tym piśmie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że inne. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że poprosił Skarbnika o przygotowanie takiej informacji na sesję. **Radny Robert Utkowski** powiedział, że przychylił by się do tego pisma i poprosił o skierowanie sugestii do Skarbnika o wprowadzenie takich pieniędzy na przyszły rok. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy radny składa taki wniosek wraz ze wskazaniem źródła finansowania. **Radny Robert Utkowski** powiedział, że jeszcze nie zna źródła finansowania.

**Radna Magdalena Lasota** zapytała jakie jest zadłużenie jeżeli chodzi o mieszkania w MZL **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że w tej chwili nie odpowie precyzyjnie. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** dodał, że zaległości w czynszach jest chyba około 18 000 000,00 zł.

**Radna Magdalena Lasota** powiedziała, że w budżecie na ten rok były zabezpieczone środki i na dokumentację na ul. Idalińską. Czy coś w tym temacie było robione? **Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik** odpowiedział, że tak.

**Radny Marcin Majewski** zapytał o zadłużenie na koniec roku 2022 i jakie jest planowane na 2023 rok. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że zadłużenie na koniec 2022 roku to jest 842 534 580,00 zł. natomiast na koniec 2023 roku zaplanowano 930 722 216,00 zł.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że na przyszły rok ujemna jest nadwyżka operacyjna, indywidualny wskaźnik zadłużenia jest przekroczony i zapytał czy jest to zgodne z przepisami. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że przepisy dopuszczają taką sytuację przejściowo czyli do 2025 roku z tym, że musi być zbilansowana w trzech latach, zadłużenie musi być poniżej 100% dochodów.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o wykup obligacji i ich rozkład w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Czy w WPF są ujęte zapisy tej nieprzyjętej ostatniej uchwały dotyczącej rozłożenia tych obligacji. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał co się stanie jeżeli przyjęty zostanie taki... **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jeszcze raz będzie składał na sesję budżetową z myślą,

ze jeśli będzie przyjęty WPF to radni wiedzą co głosują i następną uchwałę, która będzie o emisji obligacji czy o zmianie harmonogramu emisji to też przyjmą bo to jest jakby kompatybilne.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o stypendia sportowe. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że zabezpieczone są środki na połowę roku. Decyzja chyba Prezydenta jest taka żeby na razie podpisać umowy do połowy roku ze sportowcami. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał jaka to jest kwota. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to około 4 200 000,00 zł.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy miasto nie jest w stanie dofinansować budowy stadionu z własnego budżetu. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na razie nie. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy jest to w gestii MOSiR-u i ewentualnie przez nich zaciągniętych nowych zobowiązań. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na razie konieczne jest ustalenie kwoty jaka będzie wynegocjowana z wykonawcą na dokończenie budowy.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy opłata dla PPL będzie skumulowana (ten rok i kolejny). **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jeśli uruchomią lotnisko to tak.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że jakiś czas temu do Komisji wpłynęło pismo dyrektora PSP nr 26 dotyczące remontu placu zabaw. Radny zapytał czy jest to ujęte w budżecie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. Zadania inwestycyjne to są tylko te, które są w WPF wpisane więc można to tylko przy tych dodatkowych dochodach uwzględnić.

W związku z wyczerpaniem pytań **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 717. Radni negatywnie zaopiniowali projekt Uchwały Budżetowej na 2023 rok zawarty na druku Nr 717 (3 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinia nr 53 została dołączona do materiałów z komisji.**

Ad. 4. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poinformował, że przy okazji omawiania projektu budżetu na 2023 rok Skarbnik omówił również projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2023 – 2045.

**Radny Marcin Majewski** zapytał czy w WPF wpisany jest stadion. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie.

W związku z wyczerpaniem pytań **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 718. Radni negatywnie zaopiniowali projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023 - 2045 zawarty na druku Nr 718 (3 Radnych za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinia nr 53 została dołączona do materiałów z komisji.**

Ad. 5. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy kwota dochodów z PIT czyli 308 415 889,00 zł obejmuje również tą przekazaną z rekompensaty (około 30 000 000,00 zł) **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy była to rekompensata za utracone dochody. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. **Dyrektor Wydziału**

**Budżetu Tadeusz Murawski** dodał, było to zamiast subwencji rozwojowej, która miała być planowana na 2023 rok. Nie będzie w 2023 roku tylko została przesunięta na 2022 rok.

Więcej spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Mateusz Kuźmiuk

Protokołowała  
Sylwia Sykuła